

区域性企业集群发展战略与协同创新管理研究

贾东烜

湖北能源集团股份有限公司

DOI:10.32629/ej.v9i7.3602

[摘要] 企业在同一区域集中,并不意味着已经形成具有持续竞争力的产业集群。当前,要素成本、技术周期、供应链结构和绿色转型要求同时发生变化,过去主要依靠土地优惠、低成本配套和项目集聚的增长方式需要调整。本文在产业集群、区域创新系统和开放式创新理论的基础上,讨论空间集聚如何转化为专业分工、组织协作与联合创新,并从产业定位、链群关系、公共平台和治理机制等方面分析现实障碍。研究提出:区域应先核验自身产业基础和资源条件,再确定差异化的细分位置;以链主企业的组织作用和中小企业的专业能力重构链群联系;通过专业化运营的公共平台承接共性需求,同时保持对外部技术、人才和市场网络的开放。集群升级的重点不是继续增加企业数量,而是形成可以反复运行的协同机制,使需求识别、项目合作、知识共享、利益分配和绩效评价相互衔接。

[关键词] 区域性企业集群; 发展战略; 协同创新; 链群融合; 创新治理

中图分类号: F120.4 **文献标识码:** A

Research on Regional Enterprise Cluster Development Strategy and Collaborative Innovation Management

Dongxuan Jia

Hubei Energy Group Co., Ltd.

[Abstract] The concentration of firms in one region does not by itself create a competitive industrial cluster. Factor costs, shorter technology cycles, supply-chain restructuring, and green-transition requirements are changing the conditions under which regional clusters grow. Based on industrial cluster theory, regional innovation systems, and open innovation, this paper examines how spatial agglomeration can be converted into specialized division of labour, organizational cooperation, and joint innovation. It identifies practical constraints in industrial positioning, chain relationships, public platforms, and governance. The proposed approach begins with a realistic assessment of local industrial resources, clarifies differentiated niches, reorganizes chain-cluster relations through the coordinating role of lead firms and the specialized capabilities of small and medium-sized enterprises, and uses professionally operated platforms to meet shared needs. It also stresses continued access to external technology, talent, and markets. The study argues that cluster upgrading depends less on adding firms than on establishing a repeatable coordination mechanism that links demand identification, project cooperation, knowledge sharing, benefit allocation, and performance evaluation.

[Key words] regional enterprise cluster; development strategy; collaborative innovation; chain-cluster integration; innovation governance

1 引言

区域性企业集群首先表现为空间邻近,但并不是企业在一园区或城市边界内的简单堆叠。更准确地说,集群是在产业分工、市场往来、技术模仿、制度磨合和地方社会网络交织中形成的组织形态。马歇尔在讨论产业区时,把专业化劳动力市场、中间投入品供给和知识溢出视为企业邻近带来效率优势的重要来源^[1]。波特从区域竞争优势角度指出,集群能通过要素条件、需求条件、相关支持性产业和企业竞争结构互动,提升区域产业

竞争力^[2]。因此,企业集聚只是外在基础,分工深化、知识流动和制度协同才决定其长期生命力。

在我国实践中,不少地方依托产业园区、专业市场、交通区位和招商政策形成了相当规模的企业群落。该模式在起步阶段有助于完善配套、降低交易成本和吸纳就业,但随着要素红利收窄,局限逐渐显现。一些集群仍停留在同质化扩张阶段,产业定位相近、协作浅层、公共服务不足,创新资源分散。在数字化、绿色化和供应链安全成为竞争核心议题的背景下,传统“同类企

业集中生产”的逻辑已难以支撑高质量增长。区域性企业集群需要从地理集聚转向能力集聚,从生产配套转向协同创新,从单点扶持转向生态化治理。基于此,本文围绕发展战略与协同创新管理展开分析,形成面向区域产业升级的框架。

2 理论基础与分析框架

产业集群研究关注地方化分工如何转化为网络化协作。贝卡蒂尼关于马歇尔式产业区的研究表明,中小企业并非只能依靠价格关系连接,地方信任、专业分工和长期市场联系同样能够支撑弹性生产体系^[3]。萨克森宁对硅谷和“128公路”的比较提示,区域创新活力不只取决于企业密度,开放网络、人才流动和跨组织学习更能解释不同地区创新绩效的差异^[4]。这些研究说明,空间邻近可以降低交易成本,却不能自动带来技术进步;只有当邻近性与合作网络、学习机制结合时,集群优势才会释放。

区域创新系统理论把集群中的企业放回其所处的制度和组织网络中考察。库克的研究表明,企业与高校、科研机构、金融组织及政府部门之间能否建立稳定联系,会影响知识和创新资源转化为产业能力的效率^[5]。这一判断与开放式创新的基本观点相互呼应:企业需要保留核心能力,但没有必要把研发边界完全封闭,借助外部知识和应用场景可以分担探索成本与技术风险^[6]。三螺旋理论从政府、产业和大学的互动解释创新系统的演化^[7],互动学习理论则把创新看作持续沟通、试验和修正的结果^[8]。在区域集群内部,面对面交流、共同技术语言以及隐性经验的传递仍然重要,这也是地方化学习研究所揭示的机制。

区域性企业集群高质量发展战略框架

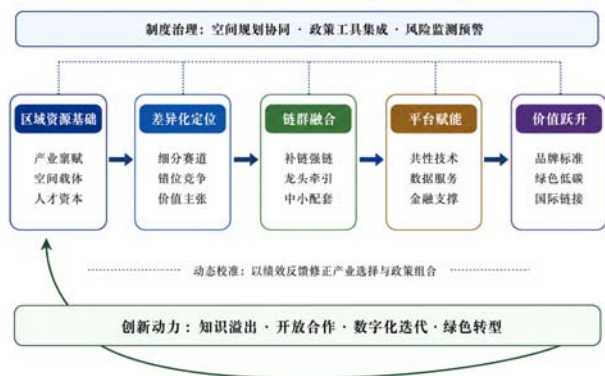


图1 区域性企业集群高质量发展战略框架

据此,本文不把集群升级理解为若干政策工具的简单叠加,而是将其概括为一条逐步形成产业能力的路径:先辨识区域资源和产业基础,再确定差异化的分工位置;随后通过链群协作和公共平台改善知识、技术与服务的流动,最终将生产优势延伸到品牌、标准、绿色低碳和外部联系。图1中的“区域资源基础—差异化定位—链群融合—平台赋能—价值跃升”并非封闭的单向链条。市场变化、技术迭代和供应链风险会反向影响区域定位与资源配置,因此还需要制度治理持续校正,并由开放合作、数字化改造和绿色转型提供动力。

3 区域性企业集群发展的主要约束

第一,产业定位容易受到短期招商目标牵引。部分地区选择

产业赛道时更重视项目数量和投资规模,对存量企业、人才供给、技术积累及市场辐射范围的核验不够。由此,相邻区域可能围绕相似概念集中投入,企业之间缺少差别化分工,地方之间则以要素优惠争夺同一批项目。园区规模和企业数量虽然增加,但如果核心技术、标准、品牌和供应链组织能力没有同步形成,新增规模就难以沉淀为区域特色。第二,企业相邻并不等于形成紧密的链群关系。现实中,龙头企业与中小企业的联系常以采购订单为主,共性技术、质量标准、生产计划和数据接口缺少长期协同。龙头企业开放技术与管理资源的动力不足,中小企业又受资金、人才和信息能力限制,较难进入研发设计、品牌和服务等环节。这样的集群对外部订单或少数核心企业依赖较强,市场一旦波动,空间集聚本身并不能提供足够的协同应对能力。第三,公共平台的短板往往不在“有没有”,而在“能不能持续使用”。不少地区已经配置研发、检测、知识产权、数字化诊断、融资和培训等设施,但仍容易把平台建设等同于设备购置和挂牌成立。如果服务目录、收费机制、专业团队和企业反馈渠道不清晰,平台就难以稳定吸引企业,设备闲置、服务脱节等问题也会随之出现。因此,评价公共平台不能只看投入规模,还应观察企业使用频次、问题解决效果以及技术在企业之间的扩散情况。

4 区域性企业集群发展战略

差异化定位不能从热门产业名单出发,而应先回到区域自身条件。地方需要比较存量企业、工艺积累、人才结构、交通条件和市场联系,判断适合进入的细分环节。传统制造业集群更需要解决工艺、质量、数字化和品牌问题;新兴产业集群应重点判断技术来源、应用场景和标准体系是否具备;资源型地区则要评估深加工、装备配套和生产性服务能否形成新的附加值。

在定位明确之后,需要把企业之间零散的买卖关系嵌入产业链协作。地方政府和行业组织可以借助产业链图谱识别关键节点、薄弱环节和高附加值环节,但图谱不能停留在企业名录层面,还应与项目招引、技术攻关和供应链保障相衔接。链主企业负责提出需求、开放必要标准并组织供应,中小企业则围绕细分环节形成稳定且不易被替代的专业能力。

公共平台建设重点,应从“建了多少”转向“企业是否愿意用、能否解决实际问题”。区域可先整合已有的研发设计、检验检测、知识产权、数据、培训和金融服务资源,再根据企业的高频需求补充缺口。平台能否发挥作用,取决于是否有懂产业的运营团队、清晰的服务流程和可持续的经费来源。只有服务结果能够进入企业的生产和研发决策,平台才真正成为协同创新的基础设施。

开放创新用于弥补本地知识和资源边界。区域集群在加强内部协作的同时,还应通过联合实验室、产业技术联盟、异地研发中心、飞地孵化和“揭榜挂帅”等方式,与外部高校院所、头部企业、资本机构及国际创新网络建立联系。关键在于签署多少合作协议,而在于能否把外部技术、人才、资本和市场机会转化为本地企业可以吸收、使用并持续迭代的产业能力。

5 协同创新管理机制构建

区域性企业集群的协同创新管理,核心在于把临时性合作

转化为可持续、可复制的制度化协作。应以协同创新平台为枢纽,将政府、企业、高校与科研机构、金融与中介服务机构纳入统一互动框架,如图2所示。政府提供规划协调、政策工具和公共资源;企业提出市场需求并承担产业化转化;高校与科研机构提供知识、技术和人才支持;金融与中介机构提供资本配置、知识产权和成果转化服务。只有不同主体在清晰分工中稳定互动,协同创新才不会停留在会议和临时项目层面。

在运行机制上,首先要建立需求形成机制。创新议题应来自企业真实生产场景,而不是抽象研发口号。政府和行业组织可定期组织技术需求征集,把企业在材料、装备、工艺、质量、能耗和市场拓展中遇到的问题,转化为可研发、可评价、可转化的项目清单。其次,要建立项目协作机制。对共性技术和基础平台项目,可采取政府引导、企业联合投入、科研机构参与和平台公司运营的方式;对竞争性技术项目,则应尊重企业边界,保护商业秘密,避免以协同名义削弱企业积极性。再次,要建立知识共享机制。协同创新不等于无边界共享,而是通过标准、数据接口、专利池、技术交流和人才流动,使可共享知识合理流动,并保护核心商业信息。最后,要建立制度保障和绩效评价机制。联合研发、知识产权归属、成果转让和收益分配都需要契约化安排;集群绩效评价也应从产值、税收和招商数量,扩展到研发投入强度、成果转化率、平台使用率、本地配套率、数字化改造覆盖率和绿色制造水平。只有评价体系指向能力提升,协同创新平台才可能形成长期约束力。

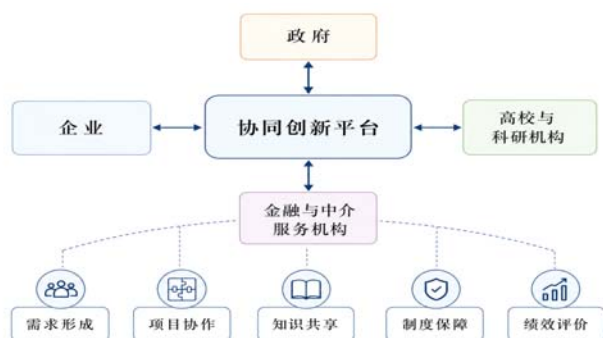


图2 区域性企业集群协同创新管理机制

6 政策建议

第一,推动地方产业政策从优惠竞争转向能力建设。地方政府应逐步减少单纯依靠土地、税收和补贴招商的路径依赖,把政策重点转向创新平台、人才环境、产业服务和制度供给。对于已经明确的主导产业,应保持政策连续性和战略耐心,避免频繁更换产业方向造成资源浪费。第二,链主企业的培育重点应放在组织带动能力,而不只是规模扩张。政府在给予项目、资金或应用场景支持时,可把本地采购协作、标准共享、联合研发和中小企业能力提升纳入约束或考核。这样既能发挥链主企业的市场牵引作用,也可避免公共资源最终只沉淀为单个企业的竞争优势。第三,对中小企业的支持需要分层,而不宜平均用力。处于初创、成长和专精特新阶段的企业,对融资、技术、人才和市场的需求并不相同。地方可依据企业所处阶段配置研发补贴、融资担保、数字化改造、人才服务

和市场拓展工具,并通过定期评估调整支持方式,使梯度培育与集群内部的专业化分工相衔接。第四,强化人才与知识流动。区域集群的发展最终取决于人才密度和知识流动速度。地方应推动高校专业设置、职业教育课程和企业岗位需求相匹配,鼓励工程师、技术经理人、产业导师和创业团队在企业与科研机构之间流动。

7 结论

区域性企业集群的价值,不在于把企业集中在同一空间,而在于能否形成稳定分工、持续学习和共同解决问题的能力。本文分析表明,赛道选择受短期招商牵引、企业联系停留在订单层面以及平台重建设轻运营,是集群升级中较为突出的障碍。相应地,治理应回到区域资源和产业基础,明确细分定位;由链主企业组织需求和标准,使中小企业在专业环节形成能力;通过专业化运营提高公共平台的实际使用效果;同时保持与外部技术、人才和市场网络的连接。评价集群发展也不宜只看企业数量和短期产值,还应考察成果转化、平台使用、本地协作、数字化改造和绿色绩效。只有这些机制能够在具体项目中反复运行,企业集聚才可能逐步转化为具有适应性和创新能力的区域产业共同体。

[参考文献]

- [1]MARSHALL A.Principles of economics[M].London:Macmillan,1890.
- [2]PORTER M E.The competitive advantage of nations[M].New York:Free Press,1990.
- [3]BECATTINI G.The Marshallian industrial district as a socio-economic notion[A]//PYKE F,BECATTINI G,SENGENBERGER W eds.Industrial districts and inter-firm co-operation in Italy[M].Geneva: International Institute for Labour Studies,1990.
- [4]SAXENIAN A. Regional advantage:Culture and competition in Silicon Valley and Route 128[M].Cambridge:Harvard University Press,1994.
- [5]COOKE P.Regional innovation systems, clusters, and the knowledge economy[J].Industrial and Corporate Change, 2001,10(4):945-974.
- [6]CHESBROUGH H.Open innovation:The new imperative for creating and profiting from technology[M].Boston:Harvard Business School Press,2003.
- [7]JETZKOWITZ H,LEYDESDORFF L.The dynamics of innovation:From national systems and “Mode2” to a triple helix of university-industry-government relations[J].Research Policy,2000,29(2):109-123.
- [8]LUNDVALL B-Å.National systems of innovation:Toward a theory of innovation and interactive learning[M].London:Pinter Publishers,1992.

作者简介:

贾东旭(1993--),男,汉族,湖北黄冈人,硕士研究生,湖北能源集团股份有限公司审计部专责,研究方向:战略管理与公司治理。