

ESG 评级分歧与审计决策关系研究

沈凯莉 封一凡

福州理工学院

DOI:10.32629/ej.v9i8.3627

[摘要] 资本市场可持续发展建设的持续推进,使得ESG表现已经成为衡量企业综合价值、判断经营风险的重要依据,并且广泛用于资本市场监督和企业估值工作中。目前国内主要的评级机构还没有形成统一的评价标准,对于同一上市公司给出的ESG评级结果常常存在较大的分歧,打破了审计工作的信息平衡,也会影响到审计师的风险认知和执业决策。本文以信息不对称和审计风险为研究基础,从信息不对称的角度去解析ESG评级差异形成的逻辑,并从中探寻其对审计定价、审计意见、审计资源配置等审计行为的决定因素。本研究表明ESG评级分歧会恶化企业的信息环境,加大各类审计风险,促使审计师调整执业策略,提高审计审慎性。本次研究可以完善ESG治理与审计决策相关研究体系,给审计执业优化和资本市场ESG评级规范化建设提供理论支持。

[关键词] ESG评级分歧; 审计决策; 审计风险; 信息不对称; 审计审慎性

中图分类号: F239.1 **文献标识码:** A

A Study on the Relationship Between ESG Rating Discrepancies and Audit Decisions

Kaili Shen Yifan Feng

Fuzhou Institute of Technology

[Abstract] The ongoing development of sustainable capital markets has made ESG performance an important benchmark for measuring a company's overall value and assessing its operational risks; it is widely utilized in capital market supervision and corporate valuation practices. Currently, the major domestic rating agencies have not established a unified evaluation framework, leading to significant discrepancies in the ESG ratings assigned to the same listed company. This inconsistency disrupts the informational equilibrium in audit practices and can also influence auditors' risk perceptions and professional decision-making. Building upon the concepts of information asymmetry and audit risk, this paper examines the underlying logic behind the divergence in ESG ratings from the perspective of information asymmetry and identifies the determinants of such divergence with respect to audit pricing, audit opinions, audit resource allocation, and other audit-related behaviors. This study demonstrates that discrepancies in ESG ratings can exacerbate a company's information environment, increase various types of audit risks, and prompt auditors to adjust their professional strategies and enhance their audit prudence. This research contributes to refining the research framework surrounding ESG governance and audit decision-making, while providing theoretical support for optimizing audit practices and standardizing ESG rating methodologies in the capital markets.

[Key words] ESG rating divergence; Audit decision-making; Audit risk; Information asymmetry; Audit prudence

引言

审计是资本市场重要的外部监督力量,其决策质量与财务信息可靠性、资源配置效率有关。传统审计工作大多围绕财务指标、内控水平、行业风险展开,随着ESG理念的不断推广,非财务层面的ESG风险也成了审计师风险评估的参考依据。但是我国还没有形成统一的ESG评级标准,不同的机构评级结果存在较大

的分歧,容易释放出模糊的风险信号,干扰审计判断。目前大部分的研究都是研究ESG综合水平对于审计行为的作用,很少关注评级分歧同审计决策之间的联系。因此,本文分析ESG评级分歧对审计决策的影响途径,为完善相关理论并给审计实践、ESG市场治理提供指导。

1 ESG评级分歧的形成逻辑和核心内涵

1.1 ESG评级分歧的核心内涵

ESG评级分歧就是各个专业评级机构对同一上市公司同一个经营周期环境、社会、治理三个方面的评价结果不一样。和单一的评价结果高矮有别相比,评价分歧更关注的是评价结果之间的冲突性和不确定性,从而表现出对企业非财务业绩的认识不一致。相比标准化的财务指标,ESG指标涵盖的维度更多、主观判断的空间更大,并且没有任何绝对统一的标准,这也使评级分歧成为ESG市场的常态^[1]。就审计而言,评级分歧并不是看重它的本身结果,而是它所体现出的企业ESG信息质量缺陷以及隐含的风险,是会计师识别企业潜在风险的信号。

1.2 ESG评级分歧的形成动因

ESG评级分歧产生是由外部评级体系差异和企业内部信息披露不完善共同造成的。外部评级上,我国各个评级机构的评价框架还没有统一起来,各个机构的评价侧重点也有着本质的区别。部分机构重视环境维度的合规性评价,把企业环保投入、排污治理、绿色生产等硬性指标作为评价的重点;另一部分机构更加看重治理维度的内部管控、股权结构、制度建设等方面的内容;还有一些机构注重的是社会责任履行、员工权益保护、公益贡献等软性的内容。评价指标的选择标准、评价指标所占的比例不同、定性定量评价的比例不同,都会使最终的评级结果出现偏差。另外,由于各评级机构获取数据的途径也不尽相同,公开披露的数据、实地调研得到的数据、第三方监测到的数据被混用在一起的时候就会造成更大的误差^[2]。

就企业内部而言,我国企业的ESG信息披露还没有达到完全强化、标准化的状态,多数企业的ESG披露都存在选择性披露、模糊性披露的问题。企业在披露的时候会主动公开有利的ESG信息,规避负面合规问题和治理缺陷,因此披露的信息完整性、真实性不足。碎片化的倾向性披露内容不能给评级机构提供完整的评价依据,所以不同的机构根据各自的不同信息样本得出的结论也会出现偏差。另外,企业ESG治理动态波动大,环境合规、社会责任、内部治理阶段性变化,也会造成评级机构阶段性评价的分歧。

2 ESG评级分歧影响审计决策的理论基础

2.1 信息不对称理论

资本市场里企业管理层同外部审计师、投资者之间天生就有信息不对称的问题,ESG评级分歧会使得信息壁垒加大。企业管理层拥有内部ESG治理的所有真实信息,审计师只能根据企业披露的信息、第三方评级报告等外部信息来进行风险判断。统一的ESG评级结果可以给审计师提供标准化的非财务风险参考,降低信息获取和识别的成本^[3]。但是评级分歧就会打破信息参考体系,使审计师不能准确地判断出企业ESG治理的真实情况,也很难辨别出评级差异是由于评级体系有缺陷造成的还是企业的治理问题。信息模糊性的提高会使审计师的信息甄别难度加大,从而造成审计计划调整、审计资源配置变化,并且会对审计决策的制定产生影响。

2.2 审计风险理论

审计决策的主要逻辑是风险导向原则,审计师会根据企业固有风险、控制风险的判断结果,确定检查风险水平,制定差异化的审计程序和审计策略。ESG评级分歧是企业隐性风险的外在表现,可以反映出企业非财务维度的风险隐患。评级分歧越大,企业ESG治理的不确定性就越大,企业存在合规风险、治理漏洞、隐性经营风险的概率就越大,对应审计固有风险和控制风险也会随之上升。为避免审计失败、降低执业风险,审计师会主动提高审计审慎性,调整审计投入、审计定价和审计意见倾向,形成适应高风险环境的审计决策,这也是评级分歧影响审计行为的主要理论依据^[4]。

2.3 信号传递理论

ESG评级结果是企业向资本市场传递可持续发展能力的信号,评级分歧会引发负面信号传递效应。稳定、统一的高ESG评级可以向市场传递企业治理规范、风险可控的积极信号,降低外部监督主体的风险预期。差异化、冲突性的评级结果会给审计师传递出企业治理不规范、信息不透明、风险不确定的负面信号,从而改变审计师对企业整体经营质量最初的判断。负面信号会重塑审计师的风险认知,使审计师采取更加保守的审计策略,进而影响审计定价、审计意见等核心决策结果。

3 ESG评级分歧对审计核心决策的具体影响

3.1 对审计定价决策的影响

审计定价是审计师根据风险评价、资源投入以及执业成本来确定的价格,也是审计决策的主要组成部分。ESG评级分歧会导致企业的审计定价变高,二者有正向的关系。企业在ESG评级上存在分歧的时候,就会被认定为信息风险、经营风险增大了。为了准确识别出企业财务错报风险、经营隐患,审计师需要投入更多的审计资源,扩充审计程序,增加专项核查流程,对企业ESG相关的合规风险、治理漏洞进行延伸审计,这会直接提高审计执业的时间成本和人力成本。评级分歧带来的审计不确定性会加大审计师的执业风险溢价,审计师需要提高审计费用来对冲潜在的审计诉讼风险和声誉损失^[5]。

另外,ESG评级存在分歧的公司内部治理存在不足,公司的内控流程存在缺陷,财务信息被错误或者漏报的风险就比较大。审计师按照风险导向的方式对高风险企业进行审计,加大了风险补偿力度,使得审计价格也随之提高。反之,ESG评级一致、分歧小的企业,信息透明度高、治理风险低,投入审计资源少,审计定价也较合理稳定。

3.2 审计意见决策的影响

审计意见是审计工作的最终成果,也是资本市场评价企业财务状况和经营稳定性的重要依据,更是审计结论最重要的输出结果。ESG评级分歧越大,审计师出具非标准审计意见的审慎程度越高。评级分歧越大,企业存在隐性治理风险、信息披露违规、经营合规漏洞的概率就越大,财务报表存在重大错报的风险也就越高。审计师在充分研判风险后,为规避审计失败风险,不会轻易出具标准无保留审计意见。

从传导逻辑上来看,ESG评级分歧不仅体现了非财务治理问

题,也间接反映了企业财务治理的薄弱之处。企业ESG信息披露不规范、不透明,往往延伸到财务信息披露领域,存在选择性披露、信息失真的潜在问题。ESG维度的合规风险、社会责任风险会转化为企业经营风险,影响企业持续经营能力,增加财务数据的不确定性。审计师依据整体风险研判,对高评级分歧的企业保持更高的执业审慎性,对企业财务报表的真实性、公允性提出更高的核查要求,一旦发现错报隐患或者治理缺陷,就会出具非标准审计意见,充分揭示企业经营风险。

3.3 审计投入、审计程序的决策影响

审计投入和审计程序设计属于审计决策的过程性主要部分,它直接决定了审计工作的质量以及效率。ESG评级分歧会使审计师改进审计程序、加大审计投入、细化审计程序。对于评级分歧较小、ESG评价稳定的公司,审计师可以利用公开信息和标准的审计程序完成执业工作,审计程序简洁,资源投入少。而对于存在明显ESG评级分歧的企业来说,信息模糊性强,风险点隐蔽,常规审计程序无法覆盖所有的风险隐患。

审计师要根据实际情况加大实质性审计程序的力度,扩大样本检查的范围,进行延伸审计和专项询问,对企业ESG相关的合规支出、治理投入、社会责任履约情况进行重点核查,并对相关的财务数据真实性、匹配性等有关内容加以核实。除此之外,还会加大资深审计人员的投入比例,加强风险研判与专业复核,提高审计工作质量。这是审计师针对评级分歧所造成的信息风险以及经营风险做出的一种主动选择,也是风险导向审计模式下所表现出的特性。

4 改善ESG评级和审计决策同步推进的方式

4.1 统一ESG评级标准,弱化市场评级分歧

评级体系碎片化是ESG评级分歧的根源,也是干扰审计决策的外部主要因素。监管部门应牵头建立统一的ESG评价框架,明确上市公司ESG信息披露的强制标准、核心评价维度和指标界定,统一各维度的评价权重和判定逻辑,缩小不同评级机构的评价偏差。同时规范评级机构执业程序,明确数据采集、指标核算、结果输出的标准化要求,杜绝主观性、随意性的评价,提高ESG评级结果的一致性和公信力。标准化的评级体系可以降低资本市场信息模糊性,给审计师风险判断提供准确、可靠的非财务信息参考,减少外部信息偏差对审计决策的影响。

4.2 规范企业ESG信息披露,提高信息透明度

企业ESG信息披露缺陷是评级分歧产生的内部核心原因,也是审计风险上升的主要诱因。上市公司应当主动健全ESG治理体制,建立常态化的、标准化的ESG信息披露方式,摒弃选择性披露、模糊性披露的做法,对环境治理、社会责任、内部治理等信息进行全方位、真实、完整地披露,并就负面治理问题和整改情况予以主动披露,从而降低信息不对称现象。高质量的ESG信息披露可以给评级机构提供统一的评价依据,有效地缩小评级分歧,也能够使审计师准确地识别企业的真正风险,减小审计判断

的难度,提高审计决策的科学性。

4.3 完善审计风险研判体系,纳入ESG分歧指标

审计机构要优化风险导向审计体系,把ESG评级分歧纳入企业风险评价的指标里,形成适合新时代资本市场的审计判断逻辑。审计师执业时不能只看单一ESG评级结果,还要关注不同机构之间的评级差异程度,将评级分歧当作识别企业隐性治理风险、信息披露风险的重要信号。针对高评级分歧的企业,提前制定有针对性的审计计划,在资源使用方面加以调控,在具体的核查工作中采取更加精细化的方式来进行,进而有效地遏制非财务风险向财务风险转化的现象发生。加强对审计人员ESG专业知识的培训工作,提高审计师对ESG风险的辨别、研判和应对能力,并且保证审计决策同企业可持续发展风险之间可以实现精准对接。

5 结论

ESG评级分歧属于资本市场的一种常态化表现,并不是由于评价失误造成的,它主要是由企业信息治理的不完善以及评价体系不够健全引起的,在审计各个重大决策当中会有着重大的影响。以信息不对称理论、审计风险理论和信号传递理论为依据,分析了ESG评级分歧形成的原因及机制,研究其对审计定价、审计意见、审计投入、审计程序的影响。研究结果表明,ESG评级分歧会造成企业信息环境变得模糊不清,企业的固有风险和经营风险加大,迫使审计师提高审计审慎程度,增加审计资源投入、推高审计定价、提升非标准审计意见出具的概率。实现ESG治理与审计监督协同发展,应该从评级体系、企业披露、审计执业这三个方面来协同推进,统一ESG评级标准,规范企业信息披露,健全审计风险研判机制,冲淡评级分歧所造成的不良影响,提高审计决定的科学性和精确性。

【参考文献】

- [1]宋献中,尹广英,潘婧.“惑”而不同:ESG评级分歧与资产误定价[J/OL].管理工程学报,1-15[2026-09-15].
- [2]薛诗涵,张慧.ESG评级分歧对审计意见的影响:促进还是抑制?[J].财务管理研究,2026,(5):107-118.
- [3]张龙靖.ESG评级分歧会影响审计费用吗[D].东北财经大学,2024.
- [4]栗玉平.ESG评级分歧对审计师风险应对的影响研究[D].中央财经大学,2024.
- [5]毕茜,曲恬立.ESG评级分歧会影响审计决策吗——基于审计收费视角[J].财会月刊,2024,45(10):71-77.

作者简介:

沈凯莉(1995--),女,汉族,福建龙岩人,硕士研究生,讲师,研究方向:审计。

封一凡(2005--),女,汉族,福建省南平市人,本科在读,研究方向:审计。