

# 内生决策时序与出口政策悖论

龚子芮

上海师范大学商学院

DOI:10.12238/ej.v7i2.1329

**[摘要]** 本文以厂商决策顺序为切入点构建动态博弈模型,研究基于社会福利最大化的出口补贴政策。本文假设厂商进入市场的顺序和决策产量的顺序是模型中的外生因素,本国政府的出口补贴会降低本国厂商率先进入市场的动机,进而对社会福利产生负面影响。进一步分析考虑边际成本、外国厂商补贴状况及产品差异化等变量。本文侧重于如何根据不同的市场特征,比较分析不同情境下的不同之处并阐释这些不同背后的经济学逻辑,形成具有一定理论价值并可应用于反补贴实践的结论。

**[关键词]** 决策顺序; 反补贴; 社会福利

**中图分类号:** F752.64 **文献标识码:** A

## The Paradox of Endogenous Decision-Making Timing and Export Policy

Zirui Gong

School of Business, Shanghai Normal University

**[Abstract]** This paper takes the decision order of manufacturers as the starting point to construct a dynamic game model, and studies the export subsidy policy based on the maximization of social welfare. This paper assumes that the order in which firms enter the market and the order in which they decide output are artificially exogenous factors in the model, and that the export subsidies of the domestic government will reduce the motivation of domestic firms to enter the market first, which in turn will have a negative impact on social welfare. Variables such as marginal cost, subsidies to foreign manufacturers, and product differentiation are further analyzed. This paper focuses on how to compare and analyze the differences in different scenarios according to different market characteristics and explain the economic logic behind these differences, so as to form conclusions that have certain theoretical value and can be applied to countervailing practice.

**[Key words]** order of decision-making; countervailing; social welfare

### 引言

反补贴措施作为符合WTO公平贸易原则的贸易政策措施,被世界各国频繁地用于保护本国产业,保持国际贸易的公平性和可持续发展。中国1997年颁布实施《中华人民共和国反倾销反补贴条例》以来,已发起对外反倾销调查案件累计达100余例,产品涉及化学、电子、冶金、造纸、纺织、医药和轻工业等多个行业。中国自2001年加入世界贸易组织以来,与其他国家之间的贸易往来不断增强,出口产品种类和数量也持续增加。然而,中国的出口增长面临着来自各国的反倾销和反补贴调查等贸易救济措施的挑战。中国已成为反补贴和反倾销调查最频繁的国家之一。在全球经济一体化的趋势下,国外对其产品在本国市场上的出口补贴现象日益严重,国内产业的发展亟待加强。因此,通过采取出口补贴措施来缓解竞争压力、促进产业发展在经济逻辑上是合理的。然而,需要注意的是,出

口补贴在保护本国生产者的同时,会对本国的社会福利造成损害。因此,考虑是否实施出口补贴应兼顾各方利益,实现本国整体福利的最大化。那么,根据不同的市场特征,出口补贴是如何影响社会福利?

本研究深入探讨出口补贴悖论及对社会福利的影响,强调厂商决策顺序在形成市场竞争格局中的核心作用。尽管有关出口补贴对社会福利影响的文献相对有限,本文系统地分析古诺竞争、斯塔克尔伯格领导者竞争和追随者竞争三种市场情境下的出口补贴效应。通过构建动态博弈模型,本文探讨政府补贴对市场份额大和小企业的不同影响,并指出市场先行者因政府补贴政策而延迟进入市场以获得更高收益,导致市场进入时序内生。出口补贴政策在短期内虽促进某些企业利益,却长期削弱国内作为斯塔克尔伯格竞争领导者的厂商的市场进入动机,损害社会总福利。因此,政策制定者在实施出口补贴时,

需仔细权衡其对市场结构和社会福利的整体影响, 以避免不利的经济后果。

### 1 模型分析

1.1 当本国政府宣布采取出口补贴, 外国政府宣布不采取出口补贴

假设本国市场上存在两个厂商: 本国厂商d和外国厂商f, 它们销售同质产品, 其反需求函数为  $p=a-b*Q=a-b*(q_d+q_f)$ , 其中  $b>0$ ,  $q_d$ 和 $q_f$ 分别为厂商d和厂商f的产量。两厂商均具有不变的边际成本, 分别记作  $c_d$ 和 $c_f$ ; 两厂商的(准)固定成本均为零。

本国政府和两国厂商进行完全信息的动态博弈。第一阶段, 以社会福利最大化为目标的本国政府选择对本国厂商征收从量的出口补贴  $s$ ; 第二阶段, 两厂商在观察到  $s$  后进行产量竞争以实现利润最大化。在第二阶段, 两厂商的产量竞争又可分为三种情境: 两厂商进行古诺竞争、本国厂商为斯塔克尔伯格竞争的领导者、外国厂商为斯塔克尔伯格竞争的领导者。所有上述信息为共同知识。

#### 1.1.1 本国厂商和外国厂商的古诺竞争

用逆向归纳法解此动态博弈。先考察第二阶段两厂商的古诺竞争, 记出口补贴为  $s$ 。

$$\text{厂商d: } \max_{q_d^c} \pi_d^c = \max_{q_d^c} (a - bq_d^c - bq_f^c - c_d + s_d^c)$$

$$\text{一阶条件为: } \partial \pi_d^c / \partial q_d^c = a - 2bq_d^c - q_f^c - c_d + s_d^c = 0 \quad (1)$$

$$\partial^2 \pi_d^c / \partial (q_d^c)^2 = -2b < 0, \text{ 满足二阶条件。}$$

$$\text{厂商f: } \max_{q_f^c} \pi_f^c = \max_{q_f^c} (a - bq_d^c - bq_f^c - c_f)$$

$$\text{一阶条件为: } \partial \pi_f^c / \partial q_f^c = a - 2bq_f^c - q_d^c - c_f = 0 \quad (2)$$

$$\partial^2 \pi_f^c / \partial (q_f^c)^2 = -2b < 0, \text{ 满足二阶条件。}$$

$$\text{联立(1)、(2)两式得: } q_d^c = \frac{a-2c_d+c_f+2s_d^c}{3b}, q_f^c = \frac{a+c_d-2c_f-s_d^c}{3b}。$$

政府的目标函数包括国内厂商利润和出口补贴, 故可写作:

$$\max_{s^c} W^c = \max_{s^c} (\pi_d^c - s_d^c q_d^c)。由一阶条件$$

$$\partial W^c / \partial s^c = \frac{a-2c_d+c_f-4s_d^c}{9b} = 0, \text{ 可知 } s^c = \frac{a-2c_d+c_f}{4}。$$

$$\partial^2 W^c / \partial (s^c)^2 = \frac{-1}{9b} < 0, \text{ 满足二阶条件。该情境下, 本国厂商在}$$

$$\text{古诺均衡下的利润为 } \pi_d^c = \frac{(a-2c_d+c_f)^2}{4b}, \text{ 本国在古诺均}$$

$$\text{衡下的社会福利为 } W^c = \frac{(a-2c_d+c_f)^2}{8b}。$$

#### 1.1.2 本国厂商为领导者的斯塔克尔伯格竞争

$$\text{厂商f: } \max_{q_f^{sd}} \pi_f^{sd} = \max_{q_f^{sd}} (a - bq_d^{sd} - bq_f^{sd} - c_f)$$

一阶条件为:  $\partial \pi_f^{sd} / \partial q_f^{sd} = a - 2bq_f^{sd} - q_d^{sd} - c_f = 0$ , 可知,

$$q_f^{sd} = \frac{a - bq_d^{sd} - c_f}{2b} \quad (3)$$

$$\partial^2 \pi_f^{sd} / \partial (q_f^{sd})^2 = -2b < 0, \text{ 满足二阶条件。}$$

将(3)式代入厂商d的利润函数中可得: 厂商d:

$$\max_{q_d^{sd}} \pi_d^{sd} = \max_{q_d^{sd}} \frac{1}{2} q_d^{sd} (a - bq_d^{sd} - 2c_d + c_f + s_d^{sd}), \text{ 一阶条件为:}$$

$$\partial \pi_d^{sd} / \partial q_d^{sd} = \frac{1}{2} (a - 2bq_d^{sd} - 2c_d + c_f + 2s_d^{sd}) = 0, \text{ 可知,}$$

$$q_d^{sd} = \frac{a - 2c_d + c_f + 2s_d^{sd}}{2b} \quad (4)$$

$$\partial^2 \pi_d^{sd} / \partial (q_d^{sd})^2 = -2b < 0, \text{ 满足二阶条件。将(4)式代}$$

入(3)式得,  $q_f^c = \frac{a + 2c_d - 3c_f - 2s_d^{sd}}{4b}$ 。政府的目标函数可

写作:  $\max_{s^{sd}} W^{sd} = \max_{s^{sd}} (\pi_d^{sd} - s_d^{sd} q_d^{sd})$ 。由一阶条件

$$\partial W^{sd} / \partial s^{sd} = -16s_d^{sd} = 0, \text{ 可知 } s^{sd} = 0。该情境下, 本国厂商的}$$

均衡利润为  $\pi_d^{sd} = \frac{(a-2c_d+c_f)^2}{8b}$ , 本国的社会福利为

$$W^{sd} = \frac{(a-2c_d+c_f)^2}{8b}。$$

#### 1.1.3 外国厂商为领导者的斯塔克尔伯格竞争

$$\text{厂商d: } \max_{q_d^{sf}} \pi_d^{sf} = \max_{q_d^{sf}} (a - bq_d^{sf} - bq_f^{sf} - c_f),$$

一阶条件为:  $\partial \pi_d^{sf} / \partial q_d^{sf} = a - 2bq_d^{sf} - q_f^{sf} - c_d = 0$ , 可

$$\text{知, } q_d^{sf} = \frac{a - bq_f^{sf} - c_d + s_d^{sf}}{2b} \quad (5)$$

$$\partial^2 \pi_d^{sf} / \partial (q_d^{sf})^2 = -2b < 0, \text{ 满足二阶条件。}$$

将(5)式代入厂商f的利润函数中可得: 厂商f:

$$\max_{q_f^{sf}} \pi_f^{sf} = \max_{q_f^{sf}} \frac{1}{2} q_f^{sf} (a - bq_f^{sf} - 2c_f + c_d - s_d^{sf})。一阶条件$$

$$\text{为: } \partial \pi_f^{sf} / \partial q_f^{sf} = \frac{1}{2} (a - 2bq_f^{sf} - 2c_f + c_d - s_d^{sf}) = 0$$

$$\text{可知, } q_f^{sf} = \frac{a + c_d - 2c_f - s_d^{sf}}{2b} \quad (6)$$

$\partial^2 \pi_d^{sf} / \partial (q_d^{sf})^2 = -2b < 0$ , 满足二阶条件。将(6)式

代入(5)式得,  $q_d^{sf} = \frac{a - 3c_d + 2c_f + 3s_d^{sf}}{4b}$ 。政府的目标函

数可写作:  $\max_{s^{sf}} W^{sf} = \max_{s^{sf}} (\pi_d^{sf} - s_d^{sf} q_d^{sf})$ 。由一阶条件

$$\partial W^{sf} / \partial s^{sf} = \frac{a - 3c_d + 2c_f - 3s_d^{sf}}{8b} = 0, \text{ 可知 } s^{sf} = \frac{a - 3c_d + 2c_f}{3}$$

情境下, 本国厂商均衡利润为  $\pi_d^{sf} = \frac{(a - 3c_d + 2c_f)^2}{4b}$ , 本国的社

$$\text{会福利为 } W^{sf} = \frac{(a - 3c_d + 2c_f)^2}{12b}$$

1.2 当本国政府与外国政府均宣布不采取出口补贴

1.2.1 本国厂商和外国厂商的古诺竞争

用逆向归纳法解此动态博弈。先考察第二阶段两厂商的古诺竞争, 记出口补贴为  $s$ 。

$$\text{厂商d: } \max_{q_d^c} \pi_d^c = \max_{q_d^c} (a - bq_d^c - bq_f^c - c_d)$$

$$\text{一阶条件为: } \partial \pi_d^c / \partial q_d^c = a - 2bq_d^c - q_f^c - c_d = 0 \quad (7)$$

$$\partial^2 \pi_d^c / \partial (q_d^c)^2 = -2b < 0, \text{ 满足二阶条件。}$$

$$\text{厂商f: } \max_{q_f^c} \pi_f^c = \max_{q_f^c} (a - bq_d^c - bq_f^c - c_f)$$

$$\text{一阶条件为: } \partial \pi_f^c / \partial q_f^c = a - 2bq_f^c - q_d^c - c_f = 0 \quad (8)$$

$$\partial^2 \pi_f^c / \partial (q_f^c)^2 = -2b < 0, \text{ 满足二阶条件。}$$

$$\text{联立(7)、(8)两式得: } q_d^c = \frac{a - 2c_d + c_f}{3b}, \quad q_f^c = \frac{a + c_d - 2c_f}{3b}$$

政府的目标函数仅包括国内厂商利润部分, 故其目标函数

$$\text{可写作: } \max_{s^c} W^c = \max_{s^c} \pi_d^c$$

该情境下, 本国厂商均衡利润为, 本国社会福利为。

1.2.2 本国厂商为领导者的斯塔克尔伯格竞争

$$\text{厂商f: } \max_{q_f^{sd}} \pi_f^{sd} = \max_{q_f^{sd}} (a - bq_f^{sd} - bq_d^{sd} - c_f)$$

$$\text{一阶条件为: } \partial \pi_f^{sd} / \partial q_f^{sd} = a - 2bq_f^{sd} - q_d^{sd} - c_f = 0, \text{ 可}$$

$$\text{知, } q_f^{sd} = \frac{a - bq_d^{sd} - c_f}{2b} \quad (9), \quad \partial^2 \pi_f^{sd} / \partial (q_f^{sd})^2 = -2b < 0$$

满足二阶条件。

将(9)式代入厂商d的利润函数中可得:

$$\max_{q_d^{sd}} \pi_d^{sd} = \max_{q_d^{sd}} \frac{1}{2} q_d^{sd} (a - bq_d^{sd} - 2c_d + c_f)$$

$$\text{一阶条件为: } \partial \pi_d^{sd} / \partial q_d^{sd} = \frac{1}{2} (a - 2bq_d^{sd} - 2c_d + c_f) = 0, \text{ 可}$$

$$\text{知, } q_d^{sd} = \frac{a - 2c_d + c_f + 2s_d^{sd}}{2b} \quad (10)$$

$\partial^2 \pi_d^{sd} / \partial (q_d^{sd})^2 = -2b < 0$ , 满足二阶条件。将(10)式代

入(9)式得,  $q_f^{sd} = \frac{a + 2c_d - 3c_f}{4b}$ 。政府的目标函数仅包括国

内厂商利润部分, 故可写作:  $\max_{s^c} W^c = \max_{s^c} \pi_d^c$ 。该情境下,

本国厂商均衡利润为  $\pi_d^{sd} = \frac{(a - 2c_d + c_f)^2}{8b}$ , 本国社会福利为

$$W^{sd} = \frac{(a - 2c_d + c_f)^2}{8b}$$

1.2.3 外国厂商为领导者的斯塔克尔伯格竞争

$$\text{厂商d: } \max_{q_d^{sf}} \pi_d^{sf} = \max_{q_d^{sf}} (a - bq_d^{sf} - bq_f^{sf} - c_d)$$

$$\text{一阶条件为: } \partial \pi_d^{sf} / \partial q_d^{sf} = a - 2bq_d^{sf} - q_f^{sf} - c_d = 0, \text{ 可知,}$$

$$q_d^{sf} = \frac{a - bq_f^{sf} - c_d + s_d^{sf}}{2b} \quad (11)$$

$$\partial^2 \pi_d^{sf} / \partial (q_d^{sf})^2 = -2b < 0, \text{ 满足二阶条件。}$$

$$\text{厂商f: } \max_{q_f^{sf}} \pi_f^{sf} = \max_{q_f^{sf}} \frac{1}{2} q_f^{sf} (a - bq_f^{sf} - 2c_f + c_d) \quad \text{一阶}$$

$$\text{条件为: } \partial \pi_f^{sf} / \partial q_f^{sf} = \frac{1}{2} (a - 2bq_f^{sf} - 2c_f + c_d) = 0, \text{ 可}$$

$$\text{知, } q_f^{sf} = \frac{a + c_d - 2c_f}{2b} \quad (12)$$

$$\partial^2 \pi_d^{sf} / \partial (q_d^{sf})^2 = -2b < 0, \text{ 满足二阶条件。将(12)式代入}$$

$$(11) \text{ 式得, } q_d^{sf} = \frac{a - 3c_d + 2c_f}{4b} \text{。政府的目标函数仅包括国内}$$

厂商利润部分, 故可写作:  $\max_{s^c} W^c = \max_{s^c} \pi_d^c$ 。该情境下, 本国

厂商的均衡利润为  $\pi_d^{sf} = \frac{(a - 3c_d + 2c_f)^2}{16b}$ , 本国的社会福利为

$$W^{sf} = \frac{(a - 3c_d + 2c_f)^2}{16b}$$

## 2 模型讨论

2.1 产业救济效应和贸易破坏效应

直观上看, 出口补贴可以帮助本国企业在国际市场上获得竞争优势, 增加出口量, 从而对本国企业具有产业救济效应。同时, 出口补贴也对其他国家的企业产生贸易破坏效应, 通过提供

补贴, 本国企业可以以更低的价格出口产品, 从而对其他国家的企业造成竞争压力, 甚至导致其失去市场份额。那么, 上述直觉是否成立? 如果成立, 不同的市场结构是否会影响产业救济效应和贸易破坏效应的程度? 通过比较静态分析, 我们发现:

$$\frac{\partial q_d^c}{\partial s_d^c} = \frac{2}{3b} > 0, \frac{\partial q_d^{sd}}{\partial s_d^{sd}} = \frac{1}{b} > 0, \frac{\partial q_d^{sf}}{\partial s_d^{sf}} = \frac{3}{4b} > 0, \text{且当时,}$$

$$\frac{\partial q_d^{sd}}{\partial s_d^{sd}} > \frac{\partial q_d^{sf}}{\partial s_d^{sf}} > \frac{\partial q_d^c}{\partial s_d^c}; \text{当 } b > 1 \text{ 时, } \frac{\partial q_d^c}{\partial s_d^c} > \frac{\partial q_d^{sd}}{\partial s_d^{sd}} > \frac{\partial q_d^{sf}}{\partial s_d^{sf}}.$$

$$\frac{\partial q_f^c}{\partial s_f^c} = -\frac{1}{3b} < 0, \frac{\partial q_f^{sd}}{\partial s_f^{sd}} = -\frac{1}{2b} < 0, \frac{\partial q_f^{sf}}{\partial s_f^{sf}} = -\frac{1}{2b} < 0, \text{且}$$

$$\left| \frac{\partial q_f^{sd}}{\partial s_f^{sd}} \right| = \left| \frac{\partial q_f^{sf}}{\partial s_f^{sf}} \right| > \left| \frac{\partial q_f^c}{\partial s_f^c} \right|.$$

命题1: 出口补贴始终表现出正的产业救济效应和负的贸易破坏效应。就产业救济效应而言, 当  $0 < b \leq 1$ , 本国厂商为领导者的斯塔克尔伯格竞争时最大, 外国厂商为领导者的斯塔克尔伯格竞争时次之, 古诺竞争时最小, 当  $b > 1$  时, 古诺竞争时最大, 本国厂商为领导者的斯塔克尔伯格竞争时次之, 外国厂商为领导者的斯塔克尔伯格竞争时最小; 就贸易破坏效应而言, 斯塔克尔伯格竞争时较大, 古诺竞争时较小。总体来看, 无论是产业救济效应还是贸易破坏效应, 均在斯塔克尔伯格竞争时体现得更为明显。

## 2.2 自由贸易政策

当本国政府宣布采取出口补贴时,  $\pi_d^c > \pi_d^{sd}, \pi_d^{sf} > \pi_d^{sd}$ ,

基于现有假设, 无法比较  $\pi_d^c$  和  $\pi_d^{sf}$ , 本国厂商不会做斯塔克尔伯格竞争的领导者, 而会选择做古诺竞争者或者做斯塔克尔伯格竞争的追随者, 此时的社会福利为  $\frac{(a-2c_d+c_f)^2}{8b}$  或者

$$\frac{(a-3c_d+2c_f)^2}{12b}.$$

当本国政府宣布不采取出口补贴时, 因为

$$\pi_d^{sd} > \pi_d^c > \pi_d^{sf}, \text{本国厂商会选择做斯塔克尔伯格竞争的领导者,}$$

此时的社会福利为  $\frac{(a-2c_d+c_f)^2}{8b}$ 。比较本国政府采取补贴和不

采取补贴时的社会福利,  $\frac{(a-2c_d+c_f)^2}{8b} = \frac{(a-2c_d+c_f)^2}{8b}$ ,

$$\frac{(a-3c_d+2c_f)^2}{12b} < \frac{(a-2c_d+c_f)^2}{8b}.$$

可知当本国政府宣布采取出口

补贴政策时, 总体上社会福利下降。

命题2: 当本国政府宣布实施出口补贴政策时, 这降低本国厂商作为斯塔克尔伯格竞争的领导者进入市场的动机, 进而对整个社会福利产生负面影响。因此, 为促进社会福利的提升, 本国政府应该坚定支持自由贸易, 消除对进出口贸易的限制和阻碍, 取消对本国进出口商品的各种特权和优惠, 以实现商品在国内外市场的自由流通, 并在自由竞争的环境中获得更好的发展机遇。

## 2.3 基于上述模型添加元素: 讨论边际成本

当  $c_d = c_f$ ,  $\pi_d^c = \pi_d^{sf} > \pi_d^{sd}$ , 此时  $w_d^c = \frac{(a-2c_d+c_f)^2}{8b}$

$$\text{或者 } w_d^{sf} = \frac{(a-3c_d+2c_f)^2}{12b}.$$

当  $c_d < c_f$ ,  $\pi_d^{sf} > \pi_d^c > \pi_d^{sd}$ , 此时  $w_d^{sf} = \frac{(a-3c_d+2c_f)^2}{12b}$ , 且

$$\frac{(a-3c_d+2c_f)^2}{12b} < \frac{(a-2c_d+c_f)^2}{8b}$$

当  $c_d > c_f$ ,  $\pi_d^c > \pi_d^{sf} > \pi_d^{sd}$ , 此时  $w_d^c = \frac{(a-2c_d+c_f)^2}{8b}$ 。

命题3: 本国政府实行出口补贴政策时, 其对市场的影响依赖于成本结构(对称或非对称)及厂商的行动顺序。在成本对称的情形下, 出口补贴削弱本国作为斯塔克尔伯格竞争领导者的动机, 从而对社会福利产生不利影响。当成本非对称时, 补贴对外国厂商竞争力的影响与成本差异及行动顺序相关联。出口补贴会降低本国厂商的市场进入动机, 这导致社会福利的减损, 特别是在斯塔克尔伯格竞争下, 若外国厂商拥有成本优势, 本国的福利损失更显著。

## 2.4 基于上述模型添加元素: 讨论产品差异化

在古诺竞争情境下, 两个厂商在第二阶段同时选择产量。如果考虑产品差异化, 出口补贴会使本国厂商在国际市场上具有竞争优势, 从而增加其市场份额和销售收入。贸易伙伴国会因为本国厂商的出口补贴而采取反制措施, 限制本国厂商在其市场上的销售。本国厂商的产量会下降, 无法充分利用出口补贴所提供的竞争优势, 导致其销售收入和利润减少, 对本国厂商的社会福利产生负面影响。在本国厂商为斯塔克尔伯格竞争的领导者情境下, 本国厂商在第二阶段首先选择产量, 然后外国厂商作出反应。如果考虑产品差异化, 出口补贴会增加本国厂商的市场份额和利润。如果贸易伙伴国对本国产品采取反制措施, 限制本国厂商的出口, 本国厂商会面临减少产量的压力, 以适应较小的出口市场。这会降低本国厂商的销售收入和利润, 对本国厂商的社会福利产生负面影响。

命题4: 考虑产品差异化后, 出口补贴政策悖论会在这个动态博弈中发生。尽管出口补贴旨在提高本国厂商在国际市场上

的竞争力和社会福利,但贸易伙伴国采取的反制措施导致出口市场的缩减,进而影响本国厂商的销售收入和利润,对本国厂商的社会福利产生负面影响。

### 3 结论

第一,出口补贴政策在实施过程中呈现出悖论性特征,其效果在不同市场情境和厂商决策顺序的影响下,同时产生救济和贸易破坏的双重效应。这要求政府和企业制定和执行出口补贴策略时,进行全面的正负效应评估,并谨慎处理政策的复杂性与不确定性。进一步地,制定国内补贴政策和贸易保护措施时,应综合考虑各方利益。维护一个公平、可持续的国际贸易环境,对全球经济的稳定和繁荣至关重要,这需要国际社会通过合作和协商共同应对贸易争端和不公平竞争。

第二,自由贸易政策有助于促进公平竞争和资源配置的最优化。当本国政府取消对进出口贸易的限制和特权时,商品可以在国际市场上自由竞争,从而激发出更多的创新和竞争活力。这将为消费者提供更多的选择,降低商品价格,提高生活水平。此外,取消出口补贴政策也有助于减少不公平竞争和市场扭曲现象。通过放弃对本国厂商的特殊优惠,其他国家的企业也将得到平等的机会参与市场竞争。这种公平的竞争环境将鼓励创新和

效率提升,推动产业发展和经济增长。

第三,尽管出口补贴的初衷是增强本国企业的竞争力并提升社会福利,但贸易伙伴国的反制措施逆转这一效果,限制出口市场,减少销售收入,最终对社会福利带来负面影响。这一悖论凸显出口补贴政策的复杂性和不确定性,要求政府和企业制定与执行该政策时全面考虑潜在的负面效应,并积极寻找解决方案。

### [参考文献]

- [1]邢斐,何欢浪.贸易自由化、纵向关联市场与战略性环境政策——环境税对发展绿色贸易的意义[J].经济研究,2011,46(05):111-125.
- [2]李婉丽,鄢姿俏.反倾销调查和反补贴调查应对措施的有效性研究[J].会计研究,2014,(04):42-48+95.
- [3]李本.WTO框架下的补贴与反补贴协定研究[D].华东政法学院,2005.
- [4]谭潇寒.中国遭遇反补贴调查动因分析及对策研究[D].西南财经大学,2013.
- [5]尹德永.WTO补贴反补贴实体规则研究[D].中国政法大学,2004.博士