

# 基于CSR报告的ESG评级影响因素研究

梁秋宸

西安外国语大学

DOI:10.12238/ej.v7i3.1404

**[摘要]** ESG是从环境、社会和治理绩效角度对企业进行评估的体系,与传统的单从企业绩效出发不同。通过对20份来自制药和食品行业的企业社会责任报告进行定性比较分析,本文发现:公司治理驱动和社会治理驱动的组合路径在帮助企业获得更高的ESG评分上具有显著的正向影响,有助于企业获得良好的声誉,树立更负责任的企业形象。

**[关键词]** ESG评价; CSR报告; fsQCA

**中图分类号:** F272.5 **文献标识码:** A

## A Study on the Combination of Factors Influencing ESG Rating Based on Corporate Social Responsibility Reports

Qiuchen Liang

Xi'an International Studies University

**[Abstract]** ESG is an evaluation system for enterprises in terms of environmental, social, and governance performance, rather than traditional benefit performance. By Qualitative Comparative analyzing 20 CSR reports from pharmaceutical and food industry, the conclusion can be drawn: with significant positive impact on acquiring higher ESG scores, companies that applying configuration path with corporate governance driven and social governance driven are more likely to enjoy good reputation on comprehensive evaluation.

**[Key words]** ESG evaluation; CSR report; fsQCA

### 引言

近年来,ESG投资理念在我国快速普及,越来越多的国内投资人认识到ESG投资的重要性,ESG投资机制中,信息披露是重要一环。从上市公司ESG相关信息披露数量来看,实现连续多年增长,呈现积极态势,然而从披露质量上,由于上市公司对ESG报告编制指南的理解程度不一等因素,导致披露的ESG数据质量参差不齐,不利于ESG投资分析。

目前国内对于ESG的研究集中于完善ESG体系、ESG对投资的指引、ESG对企业价值的影响、ESG对企业风险的影响四个方面,少从报告撰写层面提升ESG价值提出实践参考的研究。从国内外ESG评级机构发布的评价体系来看,企业ESG评级是一系列要素共同作用的结果,需要从整体角度探寻其驱动因素及组态路径,因此运用模糊集定性比较分析方法(fsQCA)较适用于对于该问题的研究。

本文选取2019年润灵环球社会责任报告评级数据中医药、生物制品业及食品、饮料业共20家上市公司,以其企业社会责任报告为研究对象,参考了Maignan和Ralston在2002提出的对于CSR报告的测量方式,探究CSR信息披露与影响其ESG评分评级的条件组态路径。

### 1 理论研究

#### 1.1 企业ESG评级

ESG是Environmental、Social和Governance的缩写,是对企业在环境、社会、治理绩效而非传统的利益绩效方面的评价体系。对企业而言,良好的ESG评级代表市场对企业于社会责任方面的投入及表现的认同,是帮助企业建立良好品牌形象的途径。

#### 1.2 企业ESG评级的影响因素

参考相关研究,对于影响企业ESG评分驱动因素进行归纳,具体可分为以下四个维度:

1.2.1 价值维度:根据Maignan和Ralston的研究,CSR测量可分为三个维度,其中CSR活动动机中包含价值驱动、表现驱动及持股人驱动,本文依据研究需要,选取价值驱动作为一个研究维度。

1.2.2 环境治理维度:企业ESG评级的环境维度主要关注企业对于能源使用、环保投入、废物防治等方面。具体包括环保投入、企业环保意识、生物多样性保护、能源管理、产品和服务的生命周期影响等指标。

1.2.3 企业治理维度:企业ESG评级的治理维度主要关注公司运作社区、管理系统及企业政策方面。

1.2.4 社会治理维度: 企业ESG评级的社会维度主要关注员工、消费者以及供应链管理等方面。具体包括雇员数量及其发展、劳动者关系、供应链管理、社区关系等指标。

基于此, 本文参考已有研究, 并参照于CSR报告的测量方式的研究, 结合我国实际国情及我国上市公司现实状况, 选取企业核心价值观阐述衡量价值驱动维度; 选取对环境负面影响控制衡量环境治理维度; 选取社区关系、客户权益、劳动者关系、股东结构、供应链管理衡量社会治理维度; 选取道德准则规范、产品质量、慈善项目参与衡量企业治理维度。

## 2 研究设计

### 2.1 研究方法

本文选用定性比较分析法(Qualitative Comparative Analysis), 该法适用于小样本分析, 适合对复杂要素共同作用的组态路径的探究, 运用fsQCA能够对样本的连续型数据进行校准处理, 均符合本文研究目的。

### 2.2 样本选取与数据来源

2.2.1 结果变量-国内上市公司ESG评分。本文基于集合视角, 研究企业社会责任报告中的信息披露对于ESG评分评级的驱动因素, 因此以2019年润灵环球ESG评分作为结果变量, 选取20家企业(两个行业各自排名前十)为研究对象。

2.2.2 条件变量。依据已有的对CSR测量维度的研究, 本文选取以下四个变量作为条件变量, 具体见表1。

表1 CSR测量影响变量描述

变量类型	细分变量	对应CSR中的具体内容	变量描述
条件变量	价值驱动	核心价值观	企业文化或核心价值观的表达
	环境治理	对环境负面影响的重视	企业旨在减少生产活动对自然环境的负面影响的活动
	社会治理	社区关系	企业对各个群体的关注程度
		客户权益	
		劳动者关系	
		股东结构	
	企业治理	供应链管理	
		道德准则规范	企业对道德行为准则的约束
		产品质量	企业对产品/服务质量的把控
		慈善项目	企业对于社会慈善项目的承担
结果变量	企业ESG评级	ESG评分	本文以2019年润灵环球ESG评级数据为依据

对于变量的文字转数字化衡量, 本文借用Nvivo软件对所有CSR报告中涉及到变量具体内容的部分进行分类标注并统计, 以百分比数字作为测量分析的具体数值(如样本1企业的CSR报告中涉及企业核心价值观的描述占全文的5%, 则该项数据标注为5.0)。

2.2.3 变量描述性统计。运行软件fsQCA3.0对20家企业的样本数据进行描述性统计, 结果如表2所示。其中结果变量的最大

值是87.0, 最小值是53.02, 表明企业间环境社会治理能力上的表现差异明显, 各条件变量的离散程度较大, 说明企业间的ESG水平参差不齐。

表2 变量的描述性统计

变量	变量标签	均值	标准差	最小值	最大值
价值驱动 Value-driven	核心价值观 VAL	0.813	0.344	0.245	1.62
环境治理 Environmental program	对环境负面影响的重视 ENV	17.98	4.319	9.742	28.45
企业治理 Industrial management	道德准则规范 产品质量 慈善项目 IND	27.703	5.263	14.511	37.452
社会治理 Social program	社会群体 顾客 雇员 股东 供应商 SOC	25.855	4.593	18.823	36.456
ESG评分	ESG	63.576	8.13	53.02	87

2.2.3 数据校准与转换。由于fsQCA分析的是集合关系, 本文参考彭永涛、侯彦超的校准方法, 选取样本数据的上四分位数、中位数、下四分位数作为校准的完全隶属点、交叉点和完全不隶属点, 将样本数据由变量维度转换为集合维度, 运用三个锚点对结果变量和条件变量进行校准。结果如表3所示。

表3 各变量的校准锚点

变量	定位点	定位点		
		完全隶属点	交叉点	完全不隶属点
VAL	核心价值观	1.382	0.83	0.329
ENV	对环境负面影响的重视	26.097	17.851	12.648
IND	道德准则规范	32.691	28.858	15.828
	产品质量			
	慈善项目			
SOC	社会群体	33.034	25.976	19.656
	顾客			
	雇员			
	股东			
	供应商			

## 3 数据分析结果

### 3.1 必要性分析

将校准后的数据进行单变量一致性分析, 检验单个变量是否构成结果的必要条件, 即检验单个变量构成结果的一致性是否达到0.9以上。对变量的正向及负向做一致性分析后, 环境治理这一变量达到0.9的一致性阈值, 表明该条件变量能够构成结果变量, 故在之后的运算中将该变量作为必须存在因素, 再从整体角度分析该变量与其他条件变量组合对结果变量的影响。

### 3.2 组态分析

本文通过运行fsQCA3.0软件,将一致性阈值设置为0.8、案例阈值设置为1,运行标准化计算后选取中间解和简单解分析得到结果见表4。

表4 定性比较分析结果

	组态	
	1	2
VAL	⊙	●
ENV	●	●
IND	●	●
SOC	⊙	●
覆盖度	0.27	0.45
净覆盖度	0.20	0.39
一致性	0.80	0.90
总体覆盖度	0.66	
总体一致性	0.87	

注：核心条件用●或表示；边缘条件用●或⊙表示；●或表示该条件变量存在,或⊙表示该条件变量缺失。

通过对20家企业社会责任报告测量后的样本数据进行fsQCA组态分析发现,总体一致性为0.87,达到了标准的一致性要求0.8,可以认为结果具有一定代表性;总体覆盖度为0.66,表明这2种组态能够解释超过一半的企业社会责任报告在ESG评级中的影响作用。

下面对2个组态进行归纳分析,根据核心变量分布,可将2个组态分为两种路径:由单变量必要性分析可得环境治理作为单一条件变量能够构成结果变量,故将两种组态按另一核心变量区分,组态1可归为企业治理导向型驱动路径,组态2为社会治理导向型驱动路径,可见在企业社会责任报告中对于环境治理方面的信息披露对企业ESG评分评级有必要性作用,在此基础上,两种路径中企业治理的信息披露均会产生不同程度的作用。

#### 4 结论、启示及展望

##### 4.1 研究结论

本文基于集合视角,围绕探究企业社会责任报告中信息披露对ESG评级影响因素的组态路径,选取2019年润灵环球社会责任报告评级数据中医药、生物制品业及食品、饮料业中分别排行前十的上市公司作为研究对象,从企业价值观、环境治理、企业治理、社会治理四个维度展开fsQCA分析,经过对样本数据的分析,发现了对ESG评级影响的2种组态,归纳为环境-社会治理及环境-企业治理2种驱动路径。

##### 4.2 管理启示

通过对样本数据进行fsQCA分析,识别出2条驱动路径能够为该行业其他企业通过调整社会责任报告中信息披露对ESG评分评级产生积极影响,各企业可依据自身情况选择符合的路径加强ESG建设,提升自身ESG竞争力。

其中,环境治理信息披露应予以特别重视。环境治理作为能够对结果变量,即企业ESG评分产生必要性影响的单一变量因素,通过分析发现应该作为企业信息披露的重要内容,在对具体的

社会责任报告分析中发现,企业在环境治理方面的信息披露还存在数据不明、披露意愿不积极、许多类目数据未予披露等情况,对于想要进一步加强ESG竞争力的企业,需重视环境治理信息披露。

##### 4.3 不足与展望

###### 4.3.1 CSR中的信息披露与ESG评级的直接关联有待考证。

本文选取企业社会责任报告作为研究ESG评分的载体,是出于国内上市公司单独发布ESG报告数量少,且获得难度较大,故选用了执行信息披露功能的企业社会责任报告作为样本数据,今后的研究应加入更多途径获得的企业信息披露作为样本数据进行分析,结果会更客观性;

4.3.2 样本选取数量少、数据代表性有待加强。本文样本按评级抽样选取ESG评级近似的企业,该抽样方法对结果的影响较大,无法呈现出完整分析结果,很难体现企业间的差异,实现结果的普适性,应将参与评级的所有上市公司进行分析。此外,进一步细化企业分类,能通过控制某几种变量更好地保证对研究目标变量分析的准确度,例如将上市公司按照注册地区、纳税总额、雇员人数等划分进行分析,更能体现某一或某几个变量的作用程度;

4.3.3 变量的选定需要更多的理论支撑。本次数据分析选用企业价值观、环境治理、企业治理及社会治理四变量作为分析维度,是从相关文献及ESG特性来选定的,存在理论支撑不足、各变量的定义及范围较为模糊的问题,后续研究可将其中一个维度再细化分析,获得更具具体化的结论及管理启示。

#### [参考文献]

[1]Lutz Preuss, Ralf Barkemeyer, (2011),"CSR priorities of emerging economy firms:is Russia a different shape of BRIC?",Corporate Governance:The international journal of business in society[J],Vol.11Iss4pp.371-385.

[2]Ilan Alon Christoph Lattemann Marc Fetscherin Shaom in Li Anna-Maria Schneider, (2010),"Usage of public corporate communications of social responsibility in Brazil, Russia, India and China (BRIC)",International Journal of Emerging Markets[J], Vol.5Iss1 pp.6-22.

[3]黄世忠.ESG理念与公司报告重构[J].财会月刊,2021,(17):3-8.

[4]黄世忠.支撑ESG的三大理论支柱[J].财会月刊,2021,(19):3-10.

[5]娄邹超.关于ESG体系相关研究的文献综述[J].时代经贸,2021,18(11):65-70.

[6]于俊秋,王莹.生态文明视角下企业ESG表现对企业价值的影响研究——以京津冀制造业上市公司为例[J].财经理论研究,2021,(02):81-91.

#### 作者简介:

梁秋宸(1996--),女,土家族,湖北利川人,硕士,研究方向:跨文化商务沟通与管理。