

董事高管责任保险、诉讼风险与审计费用

何连峰^{1,2} 罗平¹ 金涛¹

1 西京学院会计学院 2 西安交通大学管理学院

DOI:10.12238/ej.v7i3.1415

[摘要] 董责险作为一种风险转移方式,尤其是公司面临诉讼风险时可以保护公司利益,在国外企业治理中得到了广泛应用。但自我国引入董责险以来,该险种购买率远低于国外,多是由于我国大量企业还不信任其在自己公司面临诉讼风险时的保护作用。大量研究表明董责险的治理职能会影响诉讼风险,而公司为了降低自己面临的诉讼风险会严格要求审计单位进行高质量审计,从而影响审计费用。因此,本文将从董责险的治理职能为切入点,从董责险多个效应(机会主义效应、激励效应、监督效应)对公司诉讼风险的影响机理出发,对影响审计费用进行论述。本文的研究为董责险与审计费用的关系提供了支撑,也为董责险的推广提供了经验支持,希望我国有更多的上市公司能够合理利用董责险的积极效应来提升公司治理水平,使公司效益最大化。

[关键词] 董事高管责任保险; 审计费用; 诉讼风险; 公司治理

中图分类号: F239 **文献标识码:** A

Directors & Officers Liability Insurance, Litigation Risk and Audit Costs

Lianfeng He^{1,2} Ping Luo¹ Tao Jin¹

1 Accounting School of Xijing University 2 School of Management of Xi'an Jiaotong University

[Abstract] Directors & Officers Liability Insurance(D&O)insurance has been widely used in foreign corporate governance as a way to transfer risks, especially to protect the interests of companies when they face litigation risks. However, since the introduction of D&O insurance in China, the purchase rate of this type of insurance is much lower than that of foreign countries, mostly because a large number of enterprises in China still do not trust its protective role when their companies face litigation risks. A large number of studies have shown that the governance function of D&O insurance will affect the litigation risk, and in order to reduce the litigation risk faced by the company, it will strictly require the audit unit to conduct high-quality audits, which will affect the audit fee. Therefore, this paper will discuss the impact of multiple effects of D&O insurance (opportunistic effect, incentive effect, and supervision effect) on the company's litigation risk from the perspective of the governance function of D&O insurance, so as to affect the audit fee. The research of this paper provides support for the relationship between D&O insurance and audit fees, and also provides empirical support for the promotion of D&O insurance, and hopes that more listed companies in China can make reasonable use of the positive effects of D&O insurance to improve the level of corporate governance and maximize the company's benefits.

[Key word] D&O Insurance; Audit Fees; Litigation Risks; Corporate Governance

引言

20世纪30年代美国股市发生大崩盘,在此事件之后诞生了董事高管责任保险(简称D&O保险或董责险)。英美国家大多公司都开始为自己的董事高管购买保险,来降低他们在履行职责时所面临的法律风险,减少公司为他们在执行过程中犯错的赔偿责任。20世纪末,国外公司董责险购买率几乎达到了100%,企业投保董责险已经成为高管上任的必然要求。

2015年阿里巴巴上市前夕,原国家工商总局网监司行政指

导工作小组联合相关部门对其进行了行政指导工作,造成其股价波动而在美遭遇两起集体诉讼,经过几年的官司战争,最终分别于2018年12月和2019年4月支付7500万美元和2.5亿美元赔偿金而和解结案,其中大部分赔款就是由董责险赔付,其他一小部分由阿里自付,包括马云在内的其他高管不用赔付,期间的诉讼费、律师费,董责险赔付超过1000万美元。显然,董责险是可以减少公司损失的。2021年康美药业因其财务舞弊而遭遇集体诉讼,董责险赔付由于马汉耀等人“未勤勉尽责”、江镇平等人“不

参与公司日常经营”等不当行为产生的赔偿责任,也一定程度上说明了董责险有转嫁风险的作用。

董责险作为一种职业保险,我国于2001年在《关于上市公司建立独立董事制度的指导意见》中提出,上市公司可以建立独立必要的独立董事责任保险制度;2002年我国正式引入董责险,且在《上市公司治理准则》中指出,上市公司经股东大会批准可以为公司购买董责险;2006年发布《关于保险业改革发展的若干意见》表示国家鼓励大力发展包括董事责任险在内的责任保险。然而,据不完全统计,截至2021年10月,我国A股上市公司对该险种的投保率仅为15.1%。因为我国引进董责险之后,还未进行中国特色化,可以说,我国还没有与之相适应的法律制度和环境,董责险对公司的治理水平也存在多种效应叠加作用,很多公司还仍有很多后顾之忧。

目前大量研究者从公司治理结果角度研究董责险、审计诉讼风险与审计费用的关系,最终研究结论也分为三派:一是董责险的机会主义效应会增加诉讼风险,从而审计师需要花费更多的精力与时间去审计被保险公司(曾春华,2017;金秀,2019;姚慧,2022;张月玲2022);二是董责险监督效应会由于保险公司的监督人角色而使公司积极保持公司良好的经营状况,减少犯错,从而使审计单位减少审计资源的投入,降低审计费用(孟佳洛字,2023);三是董责险的激励效应会激发被保险公司大胆创新,可能会增加试错风险进而增加诉讼风险,因此审计单位在进行审计时会投入较多的时间精力去取证,增加审计费用(Priest,1987)。

所以本文将从董事高管责任保险的三种效应(机会主义效应、监督效应、激励效应)入手,分析在董责险与公司治理、公司诉讼风险以及审计费用之间的关系,从而进一步论证前人的发现此方面研究还存在的缺陷与不足,从而论述我国在董事高管责任保险引入上仍需关注的问题,为上市公司以及监管者、投资者全面理解与应用董事高管责任保险,降低审计费用提供参考。

1 文献综述

关于董责险的治理效应,学者们一直争论不休,但是主要可以分为三派:机会主义效应、监督效应、激励效应。

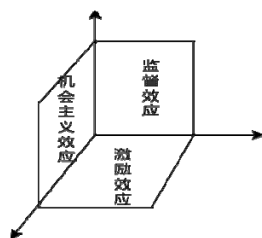


图1 董责险的治理效应

1.1 机会主义效应

虽然董责险不覆盖所有类型的责任,例如,董事和高管故意犯罪、违反公共政策、造成环境污染或侵害知识产权等行为;

但是董责险通常覆盖公司董事会成员、高管和管理人员的不作为、错误决策、疏忽等个人责任,保险公司将为这些被保险人提供资金,以支付被保险人作为被告产生的法律费用和赔偿费用。而机会主义效应的主要作用机理是购入董责险之后,因保险公司的兜底作用而转嫁了董事高管的责任风险,降低了责任成本,从而可能诱发董事高管的机会主义行为,刺激管理层激进大胆的会计行为,触碰道德底线,增加财务报表风险(Kim,2006),增加公司面临的诉讼风险。且研究发现,董责险的“兜底效应”可能会导致管理层为追求私人利益开展形形色色的业务,加剧代理冲突(Jessen,1993)。董责险也会导致董事高管在财务报表中有意或无意地夸大业绩,从而降低财务报告的可信度和有效性(Liu, Qiao, Zhang, 2020)。同时,由于我国关于董责险的市场制度还不完善,外部董事市场尚未形成,董事普遍缺乏监督动力,不能对董事的管理结果进行有效合理的评价,也不能给董事带来相应的声誉(王兵,2007),被保险人难免会钻空子。可以说,董责险可能并没有发挥自己的积极作用,反而成了管理层机会主义行为的助推工具。



图2 机会主义效应作用机理

可见,从道德、心理、环境、机制等多个角度来看,董责险都会引发机会主义效应。董责险将部分风险转移给保险人,在一定程度上提高了企业所能承担的风险水平,解除了管理者的后顾之忧,导致董事高管追求更高的业绩目标,从而忽略一些风险,甚至发起更多风险性并购活动,增加财务报表的误导性和公司风险、不确定性,影响审计师的判断和审核质量,增加了诉讼风险。如此,审计师需要花费更多的人力物力去对公司的经济活动进行核查审计,从而提高了审计费用。

1.2 监督效应

董责险主要分为第一方责任险和第三方责任险。第一方责任险主要是为董事高管提供保障,因其在执行职责时可能会面临赔偿责任;而第三方责任险主要是为公司带来的投诉和诉讼提供保障。无论是第一方责任险还是第三方责任险,对于保险人而言,他都需要使自己的损失最小化,尽可能地获取保险金而不进行赔偿,因此会在投保前对购买董责险的公司进行全面综合的评价,同时,保险公司会参考审计人员对企业经营管理风险的评估结果调整投保金额(Yuan,2016),若被保险公司存在很大财务风险或经营风险,保险公司会拒绝投保。同时,企业为了鼓励管理层采取积极作为为公司获取最大利润会为管理层消除外在顾虑而购买董责险。在两者作用之下,被保险公司为了获取被保险资格,会努力维持自己的经营状况,这在一定程度上对企业行为起到一个监督作用。因此,董事高管责任保险可以健全上市公司的外部监督机制,有效推动企业优化信息的披露质量(Yuan,2016)。

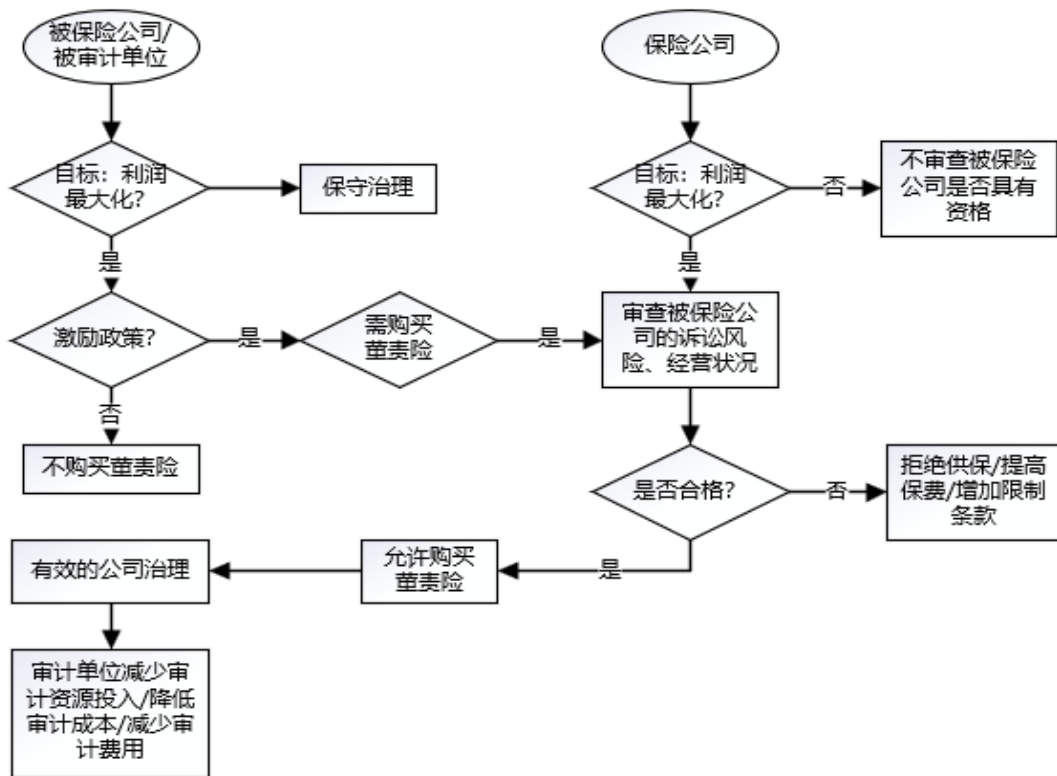


图3 监督效应作用机理

总之, 保险公司在为董事高管提供责任保险时, 会评估公司的风险和管理层的资质。若公司面临较高的诉讼风险, 高诉讼风险也会导致某些保险公司会提高保费或限制保险条款公司或者不愿为公司提供董事高管责任保险, 甚至只能从较高风险的保险提供商那里购买保险, 进一步增加了保险费用。因此, 公司在降低诉讼风险方面的表现和管理水平, 会影响董事高管责任保险的可用性和成本。且由于董责险的外部监督作用, 在没有重大变更的情况下, 被保险公司获得的保险能力可以鼓励董事高管更加认真地监督财务报表的编制来确保质量, 有效的公司治理会显著削弱诉讼风险对审计费用的影响, 审计师在对涉及诉讼的被审计单位进行审计定价时会考虑该公司的公司治理水平, 如果该公司的公司治理水平高的话审计师可能会收取相对较低的审计费用(孟佳洺宇, 2023)。

1.3 激励效应

激励效应是把双刃剑, 反向激励存在于机会主义行为, 正向激励存在于监督效应之中。由于公司的董事和高管在日常业务中可能会面临很多潜在的法律风险, 例如, 如果公司违反了某些法规或合同条款, 或者在公司治理方面出现了问题, 董事、高管可能会受到指责, 面临责任, 在这种情况下, 董责险可以帮助保护他们不受经济损失的影响, 此时董责险则发挥积极激励效应。且一般来说, 优秀杰出的独立董事和经理人都要求公司为他们购买董事高管责任保险, 他们会优先选择会为管理人员购买董事高管责任保险的公司入职(Priest, 1987)。这样有利于改善

企业股权结构、完善外部监督机制、构建合理的报酬体系(0' Sullivan, 1997)。

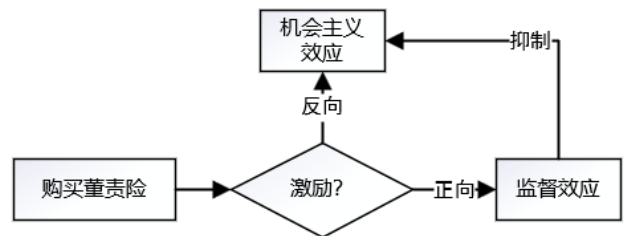


图4 激励效应作用机理

此观点认为, 董责险发挥的激励效应有助于减轻董事高管的个人财务负担, 从而使他们更加专注于公司的长远利益而不是个人的风险, 可以激励董事高管大胆经营、创新管理, 从而显著提升上市公司的风险承担水平和能力, 有利于完善公司风险控制体系。如果没有这种保险的保障, 董事高管可能会因为害怕个人责任风险而过度谨慎, 甚至可能对公司的发展和创新产生不利影响。但同时, 这可能增加保险人要承担的责任, 在面临要赔款的风险几率要增加时, 保险人会要求进行严格审计, 并且审计师为了保证审计质量, 需要加强审计, 会投入更多的审计时间和审计资源, 审计收费必然会有所提高。所以说激励效应是机会主义效应与监督效应的循环。

2 存在问题

虽然董事高管责任保险在一定程度上保护了公司管理层的合法权益,但我国多数上市公司仍然不信任董事高管责任保险,主要是因为董责险自身弊端以及我国的董责险市场仍面临法律环境和监管方面的挑战:一方面我国尚未出台专门针对董责险的法律法规,监管也相对薄弱;另一方面由于缺乏明确的法律框架和监管规定,导致保险公司在承保和理赔过程中存在一定的风险。

2.1董责险费用高、限制多、索赔困难,我国公司接受度不高

首先,由于高管的职责范围广泛,责任风险较高,因此董事高管责任保险的保险费用通常较高,这对公司的财务状况会带来一定的压力。其次,由于董责险中通常会对保险责任范围进行限制,包括特定风险、责任范围和赔偿金额等,一些公司可能会选择自我保险或自负赔偿的方式来应对这些限制。再者,董责险索赔困难。在保险理赔过程中,存在索赔申请复杂、赔偿标准不明确、保险公司拖延理赔等问题,这可能会给受损方带来额外的损失和时间成本。与其他发达国家相比,中国的董责险市场相对较新,很多公司和董事会成员对该产品的认知和了解度还不高。这导致了市场普及度的不足,许多公司仍未购买董责险或未充分利用该保险产品。同时,由于董责险涉及复杂的法律责任问题,理赔过程可能会引发纠纷和争议。一些保险公司可能对理赔申请进行较严格的审核,导致赔付速度较慢,或者拒绝支付理赔金额。这可能使一些董事会成员感到不满,并对该保险产品的可靠性产生质疑。以此往复,陷入无限循环,投保者与被保险人之间的信任度越来越低。

2.2因为董责险会对管理层的行为规范存在潜在负面影响

公司管理层可能会因为有了保险保障而放松对公司经营的监督和管理,甚至可能会做出违法违规的行为,从而导致公司的声誉和利益受损。此外,由于市场竞争相对较小,保险公司的定价权相对较高,这可能进一步增加公司的管理费用。

2.3董责险的保险范围和限制条件可能存在差异,导致审计费用上升

一些保险公司可能设置较多的排除条款,限制保险责任的范围,从而降低自己面临的赔付风险。这使得董责险的实际保障效果可能不如预期,需要董事会成员在购买时仔细审查保险条款。另外高诉讼风险意味着更为复杂和深入的审计过程,审计师需要投入更多的资源和时间来评估风险和确保财务报表的准确性,从而导致审计费用的上升。

2.4董责险专业从业人员素质不齐,数量不足,技术水平参差不齐

保险行业包括保险销售代理人、理赔专员、保险精算师、保险产品开发人员等各种不同类型的从业人员。由于不同岗位的不同特点和技能要求,会出现一些从业人员缺乏足够的专业素质和培训,导致服务质量参差不齐。同时,保险行业对从业人员的经验要求较高。但由于行业竞争,新人多面临就业难题,一些公司也不得不雇用缺乏经验的人员,从而会影响到客户的服

务体验和保险交易的质量。人工智能、大数据和区块链等新兴技术正在渗透进保险业务中。如果从业人员不能及时掌握这些新技术,可能会导致行业中技术水平参差不齐的情况。

目前,我国上市公司购买董事高管责任保险的信息属于自愿披露范畴,不强制要求,正是由于这一险种信息披露的不完善,即便有学者进行实证分析证明了董责险的积极效应,但其度量指标的选择不完善、不全面,比如无法从具体金额等多个方面进行检验,最终的结果也具有一定的失真性。同时,审计师根据评估的企业风险程度调整费用,一切可能对审计定价产生影响的因素都会被审计师纳入考虑范围,但由于董事高管责任保险发挥的三种效应受到多种要素的影响,在无法考虑到所有影响因素的前提下,前人的实证结果也都存在一定缺陷。但是时代是发展的,随着我国对投资人保障制度的完善,动辄上亿元的连带赔偿责任(例如,康美药业独立董事被判承担1.23-2.46亿元的“比例连带责任”),会倒逼公司管理层认购董责险,改善公司治理水平,全面降低审计风险。我们的研究也会不断进步,研究范围也会扩展全面。

3 建议

尽管面临上述问题,董责险在中国仍然具有潜力和重要性。随着对公司治理的要求日益增加,董责险的需求有望增长,政府和监管机构应加强监管,制定更完善的法律法规,同时保险公司也应提供更具竞争力的产品和更好的服务来推动董责险市场的发展。

而公司方则应当采取有效的风险管理措施来降低诉讼风险,以吸引优秀的董事和高管为公司服务,同时也降低董事高管责任保险的成本。合理的风险管理和控制措施也可以减少审计风险,从而降低审计费用,有助于公司在竞争激烈的商业环境中取得长期稳健的发展。同时投资者要密切关注管理层是否会急功近利,做出一系列利己而损害公司相关利益方利益的不当行为,要调高合法维权意识,积极利用法律手段维护公司的合法权益。

对于保险公司,应当加强对企业管理层的监督,并且根据实际情况合理设定董事高管责任保险的相关规定,以有效防范和减少可能出现的赔偿风险。对于监管层,董事高管责任保险的引进很可能会侵害中小股东的利益,从而会影响公司的团结程度而损害公司利益,因此监管层也需要重视中小投资者的心理状态,保护其利益,提高管理层的违法成本。同时,由于存在董事高管责任保险条款解释不透彻或者过于麻烦等原因而被暂停实施,故监管层需要规范董责险市场环境及董事高管责任保险的设定,制定适合中国市场环境的董责险,使其入乡随俗。

最后,培养董责险专业人才是关键条件之一,这是解决董责险的销售、承保与理赔难题的基础。只有这样董事高管责任保险才能最大限度发挥其监督激励效应,提升公司治理水平,从而有效降低审计费用,间接实现利润最大化。

4 结语

本文总结了前人的研究结果,阐述了董事高管责任保险的效应对诉讼风险以及审计费用的影响,发现即便董事高管责任

保险会引发董事高管的机会主义效应, 踏越道德底线, 增加公司经营风险, 但是作为第三方保险人的保险公司会积极监督被保险公司的经营情况, 从而使被保险公司的机会主义效应正向化, 促进公司稳定发展水平。而公司的稳定发展会降低审计师的工作难度, 减少审计资源的浪费, 从而会降低审计费用。

可以说, 董事高管责任保险、公司诉讼风险和审计费用之间形成了一个相互影响的闭环。在国家要求监管日趋严格的现实背景下, 企业需要注意的事项以及面临的风险也越来越多。因此, 企业在应用董事高管责任保险时应该权衡其利弊, 把握好度, 确保企业的风险得到妥善控制。

[参考文献]

- [1]陈丽羽.董事高管责任保险与企业承担风险关系的实证研究[D].广西:广西大学,2023.
- [2]袁蓉丽.董事高管责任保险与审计费用[J].审计研究,2018,(02):55-63
- [3]姚慧,高凯.董事高管责任保险对审计费用的影响研究[J].经济研究导刊,2022,(13):105-107.
- [4]凌士显.董事会高管责任保险与审计费用增加: 监督、激励还是纵容? ——基于中国A股经验数据的实证研究[J].审计与经济研究,2020,(1):36.
- [5]金秀.董事高管责任保险对审计费用的影响研究[D].山西:山西财经大学,2019.
- [6]胡国柳,胡琨.董事高管责任保险与公司绩效——基于中国A股上市公司的经验分析[J].经济评论,2014,(5):136-147.
- [7]曾春华.董事高管责任保险会增加公司的审计费用吗?[J].审计和经济研究,2018,33(04):46-54
- [8]张月玲,赵晓静,唐正.董事高管责任保险、内部控制与审计费用[J].会计之友,2022,(07):121-127.
- [9]粟立钟,李悦.股权结构、董事会治理与审计费用——A股上市公司的经验证据[J].会计之友,2012,(29):110-113.
- [10]Yuan,R.L.,Sun,J.,Cao,F.Directors' and officers' liability insurance and stock price crash risk[J].Journal of Corporate Finance,2016,37:173-192.
- [11]Holderness C G.Liability insurance as corporate monitors[J].International Review of Law and Economics,1990,10(2): 115-129.
- [12]Sullivan N.The impact of directors' and officers' insurance on audit pricing:Evidence from UK companies[J].Accounting Forum,2009,33(2):146-161.
- [13]Jensen M C.The modern industrial revolution,exit and the failure of internal control system[J].Journal of Finance, 1993,48(3):831-880.
- [14]Priest G L.The current insurance crisis and modern tort law[J].The Yale law Journal,1987,96(7):1521-1590.
- [15]Core,J.E.On the Corporate Demand for Directors' and Officers' Insurance. Journal of Risk and Insurance,1997.64 (1):63-87.
- [16]Baker,T.,Griffith,S.J.Predicting Corporate Governance Risk:Evidence from the Directors' and Officers' Liability Insurance Market[J].Chicago Law Review,2007,74:487.
- [17]Kim I.Directors' and officers' insurance and opportunism in accounting choice[R].George Washington University Working paper,2006.
- [18]赵杨.董事及高管责任保险:激励还是自利? 基于中国上市公司的实证检验[J].中国软科学.2014,(9):147-164
- [19]胡国柳,胡琨.董事高管责任保险与企业风险承担:理论路径与经验证据[J].会计研究,2017,(05):64.
- [20]姚慧,高凯.董事高管责任保险对审计费用的影响研究[J].经济研究导刊,2002,(13):105-107.
- [21]孟家洛宇.被审计单位诉讼风险、公司治理与审计费用[D].吉林:吉林大学,2023.
- [22]Carcello J V,Hermanson D R,Neal T L,et al.Board Characteristics and Audit Fees[J].Contemporary Accounting Research, 2002,19(3):365-384.