

信贷支持、资本流动对减贫效应的影响

——基于湖南数据实证研究

徐亚君

广东外语外贸大学

DOI:10.32629/ej.v2i1.99

[摘要] Feldstein 和 Horioka 提出了衡量国际资本市场一体化水平的方法,即投资储蓄的相关程度。投资率和储蓄率的相关性越大,表明当地投资越受制于当地储蓄,资本流动越不活跃,资本市场一体化水平越低。本文利用国际上测量资本流动性的 FH 检验,对湖南 2001 年至 2016 年各市州 14 个地区进行了资本流动性考察,表明作为中部省份的湖南省资本流动性总体较差,然后根据支出法投资减储蓄得出各市州资本流入流出总量区分出资本流出地与资本流入地并通过面板回归分别对资本流出地与资本流入地的减贫效应进行了实证。研究表明,信贷支持、资本净流入对资本流入地区的减贫效果显著,但在资本流出地区信贷支持与资本净流出对减贫效应起了反作用且不显著。

[关键词] 信贷支持; 资本流动; 减贫效应; FH 检验

引言

改革开放以来,湖南省凭借较好的区位优势和国家以及省内政策的支持,经济获得了持续的高速发展。但伴随而来的省内区域间、城乡之间在经济增长、生产力布局、生活水平等方面出现了明显的差异,并且这些差异还有逐步扩大的趋向。而资本作为一种流动最频繁、最基本的货币化的生产要素,资本要素的流动自然会在国内外的经济大发展中扮演重要角色。无论是全世界还是一国之内,资本如同血液一般在区域间活跃地流动,在流动的同时不仅实现了自身收益最大化,同时也促进了资源的有效率配置,因此,资本流动是经济一体化的重要特征,也是贫困减缓的重要因素。

信贷作为资本的一种,对贫困减缓有着至关重要的作用,其主要通过两个途径实现。其一、经济增长的“涓滴效应”,信贷从宏观上能促进经济增长提升国内经济活动,增加财政税收为贫困者创造更多的就业机会,其二,从微观上能够直接增加穷人持续获得资金的机会和途径;穷人依托金融中介将储蓄转化为投资,也带来了显著的减贫效果,这间接增加和改善了穷人获得其他财富的机会和能力,另一方面通过平滑穷人的消费、提高穷人规避风险的能力、帮助穷人构筑资产和发展微型企业等直接途径提高穷人的创收能力以达到贫困减缓的目的。

1 理论框架、研究方法和数据

1.1 基于 FH 方法对湖南各市州资本流动性测定

本文采用了 Feldstein 和 Horioka (1980) 对储蓄率与投资率的相关性进行了检验的研究方法,采用下列回归模型:

其中, I 表示投资, S 表示储蓄, Y 表示国内生产总值, i 表示第 i 个地区。若资本流动性越大,的取值越小,意味着投资率和储蓄率不相关;反之,则越相关。在计算过程中,地区的总投资 (I) 以该地区的资本形成总额表示,各地区的总储蓄 (S) 以该地区的国内生产总值 (Y) 减去最终消费表示,为白噪

音误差;为所有截面单元,具有相同截距;为投资率滞后一期的自回归系数。

1.2 湖南各区域资本流动性测量结果

2001 年—2016 年湖南各市州资本流动的 β 系数

市州	β			标准差	T 统计量
邵阳市	-0.1423503	0.0726778	1.023024	0.254702	-0.56
湘西州	0.0295487	0.0951236	0.81191	0.2765277	0.11
常德市	0.0824894	0.1275531	0.594413	0.4368519	0.19
益阳市	0.1964501	0.0736543	0.738857	0.5985179	0.33
长沙市	0.3539178	0.0449694	0.540626	0.1270699	2.79
永州市	0.3739069	0.0207429	0.020743	0.2790901	1.34
株洲市	0.3927958	-0.1909904	1.037264	0.3267271	1.2
衡阳市	0.4068344	0.0345199	0.563246	0.1256954	3.24
湘潭市	0.6239502	-0.0712268	0.51167	0.3112739	2
娄底市	0.6713634	-0.0094761	0.35758	0.2589163	2.59
张家界	0.7686483	0.0069073	0.594413	0.1497632	5.13
郴州市	0.875603	0.0465761	0.035542	0.3088661	2.83
岳阳市	1.06739	-0.0572351	-0.05724	0.1216226	8.87
怀化市	1.180874	-0.580697	-0.04726	0.1276317	9.25

由上表可知,作为处于中部经济欠发达的湖南省总体资本流动性较差,省内经济较发达的长沙、株洲、常德与经济落后地区的湘西州资本流动性相对较强,而处于湖南经济中等水平的城市流动性相对较差, FH 的投资储蓄模型中, β 系数一般是正数,理论上储蓄的增加的确会刺激投资的增加,但邵阳市呈现负数形式,意味着储蓄的增长反而使得投资有下降的趋势,表明,该地区储蓄主体正好是投资主体,所以投资储蓄呈现反向变动的关系,岳阳与怀化的 β 系数大于 1,说明在资本流动性缺乏的情况下,政府在其他方面的投资起了主要的影响作用。

1.3 湖南各区域资本流动总量的定量计算

因为在开放经济中,资本市场和商品市场密切联系,根据支出法公式,由区域内投资减去储蓄即为各区域资本流入额,因而湖南省各区域资本流入份额为:

2001 年至 2016 年湖南各城市资本流动总量计算结果(单

位: 亿元)

年份 城市	2001	2004	2007	2010	2013	2016
长沙市	-73.33	-83.22	-43.50	-350.69	-469.93	-262.24
株洲市	-39.51	-54.76	-46.98	-10.54	337.82	1081.65
湘潭市	-2.35	-14.36	-35.89	41.37	39.61	-37.25
衡阳市	38.40	15.07	39.44	20.53	104.20	120.18
邵阳市	1.07	38.86	137.35	248.14	595.86	1027.41
岳阳市	-4.54	-29.68	-8.38	-4.13	9.74	-52.67
常德市	-28.93	-68.52	-27.86	-44.00	-67.90	-21.16
张家界	0.07	-2.05	-5.66	-4.07	-6.35	-10.45
益阳市	14.19	11.24	79.86	179.85	346.68	59.70
郴州市	2.53	-4.28	-6.49	5.08	1.12	0.73
永州市	-0.11	-0.31	-0.50	57.10	23.99	25.48
怀化市	-6.55	-6.64	-5.98	-3.46	2.29	4.04
娄底市	-0.58	-5.08	-18.93	0.30	-4.25	37.61
湘西州	9.26	16.74	73.26	102.12	176.15	22.83

由上表计算可知 2001 年至 2016 年湖南资本净流出地为: 长沙市、岳阳市、常德市、张家界、怀化市。

2001 年至 2016 年湖南资本净流入地为: 株洲市、湘潭市、衡阳市、邵阳市、益阳市、郴州市、永州市、娄底市、湘西州。

2 模型设定、变量选择与数据说明

2.1 模型设定

本文重点考察湖南信贷支持、资本流动对减贫效应的影响,同时考虑到影响减贫效应的主要因素还包括金融发展水平、政府干预、对外开放水平、基础设施建设、教育水平、外商直接投资等。因此,将回归模型设定如下:

2.2 变量定义

2.2.1 被解释变量。鉴于各市低于贫困线人口的数据不易获取,充分考虑到本文是以实证研究为主,变量 povit 借鉴张冰和冉光和(2013)的做法,以各地区人均消费水平替代,当人均消费水平越大则贫困减缓力度越大。

2.2.2 解释变量。以湖南各市金融机构信贷总额作为信贷支持的指标,用以反映信贷支持对减贫效应的影响。资本流动规模用投资额减储蓄额得来。

2.2.3 控制变量。将金融发展程度(finan)、政府干预(gov)、对外开放水平(open)、基础设施水平(infra)、教育水平(educate)、外商直接投资(fdi)作为本文的控制变量。

2.3 样本说明与描述性统计

表 1 变量名称与测度方法

变量符号	变量名称	测度方法
Pov	贫困减缓(人均消费水平单位: 万元)	其中为城市化水平、为城市消费水平为农村消费水平
Credit	人均贷款额(单位: 万元)	各市金融机构贷款总额与总人口的比值
capital	人均资本流动规模(单位: 万元)	各市资本流动规模与总人口的比值
Gov	政府干预	各市政府财政支出与 GDP 的比值
Finan	金融发展水平	各市存贷款总额与 GDP 的比值
Open	对外开放水平	各市进出口总额与 GDP 的比值
infra	基础设施水平	各市公路总里程与总人口的比值
Educate	教育水平(单位: 万元)	各市教育支出与总人口的比值
Fdi	外商投资水平(单位: 亿元)	各市外商直接投资总额表示

表 2 变量描述性统计

变量	N	均值	标准差	最小值	最大值
pov	224	0.7162978	0.4533493	0.1598	2.8404
Credit	224	1.433108	2.388984	0.1573	17.8299
Capital	224	0.0767487	0.3611583	-0.6507	2.6931
Finan	224	1.534687	0.4968113	0.67	3.47
Gov	224	0.1517411	0.0775644	0.06	0.51
Open	224	0.0564665	0.0552369	0.0016	0.4527
Infra	224	2.739241	1.244493	0.69	5.87
Educate	224	0.0579603	0.0423617	0.0116	0.2051
Fdi	224	24.4521	43.7249	0.12	334.71

2.4 固定效应与随机效应选择

经过豪斯曼检验,资本流出地由于 $p=0.0032$,故拒绝原假设“与不相关”认为应该使用固定效应模型,同时资本流出地由于 $p=0.0000$,故强烈拒绝原假设,也使用固定效应模型,但为了检验实证结果的稳健性,本人用 FE、RE、OLS、GMM 估计方法进行了检测。

3 实证检验结果及分析

表 3 资本流出地回归结果

VARIABLES	POV			
	(1) FE	(2) RE	(3) OLS	(4) GMM
Credit	-0.4802 (0.2976)	-0.3505 (0.2326)	-0.3505 (0.2326)	-0.3505 (0.2191)
capital	-0.0150 (0.0757)	0.0612 (0.0627)	0.0612 (0.0627)	0.0612 (0.0591)
finan	0.1098 (0.1403)	-0.1603** (-0.1602)	-0.1603** (0.0644)	-0.1603*** (0.0607)
gov	0.0793 (0.1098)	-0.0991 (0.0909)	-0.0991 (-0.0991)	-0.0991 (-0.0991)
open	0.0175 (0.0458)	0.0968** (0.0422)	0.0968** (0.0422)	0.0968** (0.0398)
infra	0.0628 (0.0851)	0.0583 (0.0752)	0.0583 (0.0753)	0.0583 (0.0709)
educate	0.54*** (0.0882)	0.728*** (0.0707)	0.728*** (0.0707)	0.728*** (0.0666)
fdi	1.014*** (0.2538)	0.811*** (0.2041)	0.811*** (0.2041)	0.811*** (0.1923)
_cons	-9.517e-20 (0.0253)	-9.057e-17 (0.0279)	3.114e-17 (0.0279)	3.647e-17 (0.0263)
N	80	80	80	80
R-squared	0.938	0.926	0.944	—

注: *, **, ***分别对应10%、5%、1%的显著性水平

表 4. 资本流入地回归结果

VARIABLES	POV			
	(1) FE	(2) RE	(3) OLS	(4) GMM
Credit	0.516*** (0.0531)	0.489*** (0.0484)	0.488*** (0.0484)	0.488*** (0.0468)
capital	0.105*** (0.0227)	0.173*** (0.0257)	0.173*** (0.0257)	0.173*** (0.0249)
finan	-0.0685 (0.0444)	-0.0944* (0.0506)	-0.0944* (0.0506)	-0.0944* (0.0490)
gov	-0.0456 (0.0863)	-0.172** (0.0788)	-0.172** (0.0788)	-0.172** (0.0763)
open	0.0251 (0.0259)	-0.0273 (0.0240)	-0.0273 (0.0240)	-0.0273 (0.0232)
infra	0.130*** (0.0452)	0.1206** (0.0518)	0.1206** (0.0518)	0.1206** (0.0502)
educate	0.257*** (0.0637)	0.316*** (0.0622)	0.316*** (0.0622)	0.316*** (0.0602)
fdi	0.183*** (0.0386)	0.171*** (0.0375)	0.1713*** (0.0375)	0.1713*** (0.0363)
_cons	1.751e-09 (0.0173)	1.679e-09 (0.0219)	1.679e-09 (0.0219)	1.679e-09 (0.0212)
N	144	144	144	144
R-squared	0.954	0.947	0.934	—

注: *, **, ***分别对应 10%、5%、1%的显著性水平

由表3资本流出地回归结果中我们可以看出, 信贷支持、资本流出与贫困减缓呈负相关关系且不显著, 说明信贷支持与资本流出不利于资本流出地的贫困减缓, 在控制变量中政府干预、金融发展水平、对外开放程度以及基础设施建设与贫困减缓的关系也没有想象的那么显著。但教育水平与贫困减缓在 1%的水平下显著为正, 表明增加教育支出能够有效减少资本流出地的贫困发生率, 原因是教育年限水平代表了地区的人力资本水平, 人力资本水平的提高能够让农民有更多的职业选择, 提高其收入。此外企业家才能的提升, 也能让其从外界获得更多的投资机会, 从而增加其收入, 有利于贫困减缓。同时外商直接投资也对贫困减缓具有明显的正向作用, FDI 流入产生的技术溢出效应能促进流入地企业的技术进步并拉动当地经济发展, 进而区域内穷人可从整体经济发展中获取红利, 并减缓区域贫困状况。

由表4资本流入地回归结果中我们可以看出, 信贷支持、资本净流入、基础设施水平、教育水平、外商直接投资与贫

困减缓存在显著的正相关关系, 1%的显著性水平下, 固定效应(FE)、随机效应(RE)、最小二乘法(OLS)、广义矩估计(GMM)均通过显著性检验, 在控制变量中政府干预与贫困减缓呈现负相关且不显著, 原因可能是政府的干预扭曲了生产要素的配置从而影响到资源配置的效率, 同时金融发展水平与贫困减缓也呈负相关, 考虑到湖南处于中部欠发达省份, 因此整体上金融发展水平不高, 金融发展尚处于初级阶段, 因此随着金融的发展资本倾向于流向经济发达的东部地区, 不利于资本存量的积累从而恶化了贫困减缓。

4 结束语

本文利用国际上测量资本流动性的FH检验, 对湖南2001年至2016年各市州14个地区进行了资本流动性考察, 表明作为中部省份的湖南省资本流动性总体较差, 根据支出法等式投资减去储蓄得出各市州资本流入流出总量区分出流出地区与资本流入地区并通过面板回归分别对资本流出地区与资本流入地区的减贫效应进行了实证。得出结论(1): 资本流出地区信贷支持、资本流出与贫困减缓呈负相关但不显著, 资本的流动使得资本流出地贷款的增加能够转化为该地区的存款, 而是通过各种渠道流出从而使得减贫效应趋于恶化(2)资本流入地区信贷支持、资本流入有利于贫困减缓, 信贷的增加与资本的净流入带来了更高的资本存量, 这样加快了区域内部的经济增长, 而经济增长的“涓滴效应”使得穷人能够自发的从经济增长中获取利益, 从而促进贫困减缓。

【参考文献】

[1]郭金龙,王宏伟.中国区域间资本流动与区域经济差距研究[J].管理世界,2003,(07):45-58.
 [2]龚六堂,谢丹阳.我国省份之间的要素流动和边际生产率差异分析[J].经济研究,2004,(01):45-53.
 [3]杨长汉.信贷投放、固定资产投资与经济增长[J].宏观经济研究,2017,(05):21-28.
 [4]韩晓宇.普惠金融的减贫效应——基于中国省级面板数据的实证分析[J].金融评论,2017,9(02):69-82+125-126.
 [5]王一吏.边疆贫困地区信贷支持的难点与对策[J].农业发展与金融,2017,(03):70-71.

作者简介:

徐亚君,男,(1991--)湖南常德人,研究生学历,广东外语外贸大学金融学院。研究方向为货币银行与国际金融。