

审计委员会的治理作用与财务透明度

程婧纹* 杨洪 雒欢

西京学院

DOI:10.12238/ej.v8i1.2275

[摘要] 全球化经济的发展和资本市场的复杂性增加了公司治理结构的重要性。审计委员会作为公司治理的核心,负责监督财务报告,确保财务信息的真实性和透明度。本文通过分析 2017-2022 年 A 股上市公司的数据,研究了审计委员会与财务透明度之间的关系。结果表明,设立审计委员会、提高其独立性和专业性均能提高企业的财务透明度。这些结果经过稳健性和内生性检验后依然可靠。此外,审计委员会在不同企业类型中的作用存在差异,尤其对于非国有企业,优化审计委员会治理更为重要。

[关键词] 审计委员会特征; 公司治理; 财务透明度

中图分类号: F239 文献标识码: A

Governance role and financial transparency of the Audit Committee

Jingwen Cheng* Qi Yang Huan Luo

Xijing University

[Abstract] The development of a globalized economy and the complexity of capital markets have increased the importance of corporate governance structures. The audit committee, as the core of corporate governance, is responsible for supervising financial reports and ensuring the authenticity and transparency of financial information. This article examines the relationship between audit committees and financial transparency by analyzing data from A-share listed companies from 2017 to 2022. The results indicate that establishing an audit committee and improving its independence and professionalism can enhance the financial transparency of enterprises. These results remain reliable even after robustness and endogeneity tests. In addition, the role of audit committees varies among different types of enterprises, especially for non-state-owned enterprises, optimizing audit committee governance is more important.

[key word] Audit Committee Characteristics; Corporate Governance; Financial Transparency

引言

随着市场经济的不断发展和公司治理结构的日益完善,审计委员会作为公司治理中的关键组成部分,其在提高企业财务透明度和会计信息质量方面的作用受到了广泛关注。审计委员会的建立不仅有助于规范公司经营,降低相关利益方的风险,而且通过其专业性和独立性的发挥,能够有效提升公司的财务报告质量。鉴于此,本文旨在探讨审计委员会的治理作用与财务透明度之间的关系,特别是审计委员会的专业性、独立性如何影响企业的财务透明度。

1 研究假设

1.1 设立审计委员会与财务透明度。审计委员会是董事会下属机构,负责监督和审核财务信息及披露,以提升信息质量并确保真实合法。该委员会对完善公司治理、规范经营、降低风险至关重要,尤其在识别和评估财务透明度风险方面,有助于公司风险管理。此外,审计委员会推动内部控制和财务报告流程的持

续改进,适应法规和市场变化,提升透明度。中国证监会要求上市公司设立审计委员会,以提高治理水平和财务透明度,这体现了监管层对其作用的认可。审计委员会通过专业监督和评估,增强了财务报告的质量和可信度,促进了企业治理结构的完善,增强了利益相关者的信任,对企业的长期发展和资本市场健康运行具有积极作用。

基于以上分析,提出假设H1:上市公司设立审计委员会有利于提高财务透明度。

1.2 审计委员会的独立性与财务透明度。审计委员会是公司治理的关键部分,有助于规范经营和降低风险。其独立性是评估其作用的重要标准。独立的审计委员会通过监督内部审计和提升外部审计师的独立性,确保财务报表的真实性和审计意见的准确性,从而增强财务透明度。

基于以上分析,提出假设H2:审计委员会的独立性与财务透明度显著正相关。

1.3 审计委员会的专业性与财务透明度。审计委员会成员的专业知识能提高决策质量, 提出有见地的意见和建议, 提升决策质量和透明度。他们的专业知识有助于确保公司遵守法律法规, 减少违规风险, 增强财务报告的合规性。投资者和利益相关者通常对拥有专业审计委员会成员的公司更有信心, 因为这些成员的专业背景是公司财务透明度和诚信度的重要指标。一个由专业成员组成的审计委员会能提升公司声誉和市场形象, 市场参与者认为这样的委员会更可能提供高质量的财务报告, 增加市场信任度。

基于以上分析, 提出假设H3: 审计委员会成员的专业性有助于提高企业财务透明度。

2 研究设计与样本选择

2.1 样本选择及数据来源。本文选择了2017-2022年A股上市公司作为初始样本, 研究审计委员会治理水平对企业财务透明度的影响, 在此基础上, 剔除了金融类上市公司和ST类上市公司, 因为ST类上市公司财务状况异常, 本文考察正常财务状况下公司的信息披露质量, 最终得到20480个观测值数据。数据均来源于国泰安数据库。

2.2 变量设定及模型设计。(1) 被解释变量。财务透明度是本文的被解释变量。本文以财务报告质量(Quality)来表示对于财务透明度的计量, 使用财务信息披露的及时性衡量, 具体取值为上一年会计年度结束日与年报实际披露日的时间间隔。(2) 解释变量。审计委员会的存在性(Acex)用上市公司“是否设置审计委员会”来衡量, 若设立审计委员会, 取值为1; 未设立审计委员会, 取值为0。审计委员会的独立性(Indep)用审计委员会中独立董事的比例衡量。审计委员会的专业性(Prof)用注册会计师数量的对数值衡量。(3) 控制变量。借鉴以往文献, 选取以下控制变量: 公司规模(size)是期末总资产的对数, 用来控制规模因素对财务透明度的影响。资产负债率(lev)是总负债与总资产的比率, 用来控制风险因素对财务透明度的影响。第一大股东持股比例(top1)。审计费用的对数值(Tcost)。资产结构(tang)用(固定资产净额+存货净额)/总资产来衡量。现金持有量(cash)用(货币资金+交易性金融资产)/总资产来衡量。(4) 构建模型。基于理论分析和研究假设, 构建模型如下:

$$Quality_{it} = \alpha_0 + \beta_0 X_{it} + \gamma_0 Controls_{it} + \mu_i + \lambda_t + \varepsilon_{it} \quad (1)$$

下标*i*和*t*分别表示企业和年份, $Quality_{it}$ 为被解释变量财务报告质量; X_{it} 分别代表解释变量审计委员会的存在性($Acex_{it}$)、独立性($Indep_{it}$)和专业性($Prof_{it}$), $Controls_{it}$ 代表所有控制变量, μ_i 与 λ_t 分别代表控制企业与年份固定效应, ε_{it} 为残差项, 全文使用聚类到行业层面的稳健标准误, β_0 是我们关注的系数。

3 实证分析及结果

3.1 描述性统计。下表展示了全样本主要变量的描述性统计。财务报告质量均值为4.645, 标准差为0.158, 显示大多数上市公司财务报告披露及时, 但存在差异。这可能与公司财务状况、管理效率和监管响应速度有关。审计委员会存在性均值接

近1, 说明大多数样本公司设立了审计委员会, 这反映了国家监管政策的影响, 强调了审计委员会在公司治理中的作用。独立性均值为0.414, 表明审计委员会中独立董事比例较高, 有助于提高财务报告透明度和公正性。公司规模均值为22.28, 表明样本公司规模较大, 通常具有更复杂的财务结构和更高的公众关注度, 对财务透明度要求更高。所有主要变量的标准差合理, 最大值和最小值取值区间合理, 无极端或不合逻辑样本, 适合回归分析。

表1 描述性统计结果

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
VARIABLES	N	mean	sd	min	max
Quality	20,480	4.645	0.158	4.094	4.804
Acex	20,480	0.999	0.0342	0	1
Indep	20,480	0.414	0.310	0	1
Prof	20,480	6.998	0.657	2.773	7.830
lev	20,480	0.416	0.201	0.0596	0.933
top1	20,480	0.332	0.148	0.0184	1
Tcost	20,480	13.95	0.662	12.21	21.42
tang	20,480	0.329	0.167	6.63e-05	0.954
cash	20,480	0.212	0.149	0.000553	0.946
roa	20,480	0.0328	0.137	-1.738	7.446
size	20,480	22.28	1.327	16.41	28.61

3.2 基准回归结果。下表汇报了对模型(1)的估计结果, 列1-列3分别展示了解释变量为Acex、Indep和Prof时控制企业、年份固定效应以及其他条件的结果, 结果显示核心解释变量Acex、Indep和Prof的回归参数均显著大于0。其中, 列1对Acex进行回归, 结果表明相较于没有设置审计委员会的企业, 设置审计委员会的财务报告质量平均高出0.026个单位, 且这一结果在1%水平上显著; 列2对Indep进行回归, 其结果在5%的水平上显著; 列3是对审计委员会的专业性Prof的回归结果, 审计委员会的专业性每提升1个单位, 财务报告质量会平均提高0.006个单位, 且这一结果在10%水平上显著。总体来说, 基准回归结果与假设一致。

3.3 稳健性检验。

3.3.1 样本选择偏误问题。为解决企业规模和成长性差异可能引起的样本选择偏误, 本文采用倾向得分匹配(PSM)方法, 并使用logit模型进行样本匹配。匹配后, 实验组和对照组在所有可观测变量上无显著差异, 满足PSM的前提条件。解释变量Acex、Indep和Prof分别被划分为实验组和对照组, 通过1:1近邻匹配对样本, 并重新进行回归分析。结果显示, Acex、Indep和Prof的回归系数显著为正, Acex在1%水平上显著, 验证了审计委员会的存在、独立性和专业性对企业财务透明度的正面影响, 确认了基准结果的稳健性。

3.3.2 剔除直辖市。为检验模型稳健性, 本文剔除直辖市企业样本, 以排除样本选择特定特征对研究结果的影响。直辖市的特殊地位可能影响企业运营和治理结构, 剔除这些样本有助于提供更公平的比较基准。

表2 基准回归结果

	(1)	(2)	(3)
VARIABLES	Quality	Quality	Quality
Acex	0.026*** (0.009)		
Indep		0.006** (0.003)	
Prof			0.006* (0.003)
size	0.028*** (0.004)	0.028*** (0.004)	0.027*** (0.004)
lev	0.031* (0.017)	0.031* (0.017)	0.032* (0.017)
topl	0.054*** (0.014)	0.056*** (0.014)	0.054*** (0.014)
roa	-0.063 (0.043)	-0.063 (0.043)	-0.063 (0.043)
cash	-0.052*** (0.011)	-0.052*** (0.011)	-0.052*** (0.011)
tang	-0.050*** (0.018)	-0.051*** (0.018)	-0.051*** (0.018)
Tcost	0.010*** (0.002)	0.010*** (0.002)	0.010*** (0.003)
Observations	20,480	20,480	20,480
Firm FE	YES	YES	YES
Year FE	YES	YES	YES

*** p<0.01, **p<0.05, *p<0.1

剔除直辖市样本后,重新估计模型(1)显示,核心变量Acex、Indep和Prof的回归系数显著为正。Acex系数为0.043,显著性水平为1%,表明设立审计委员会与财务透明度之间存在显著正相关。Indep系数为0.007,显著性水平为5%,说明审计委员会独立性对财务透明度有正面影响,尽管影响较小。

3.3.3内生性检验。本文使用两阶段最小二乘法(2SLS)解决内生性问题,其中分别使用解释变量Acex、Indep和Prof的滞后一期项(L_Acex、L_Indep和L_Prof)作为工具变量,具体模型构造如下,模型2和模型3分别为第一、第二阶段回归模型:

$$X_{it} = \alpha_1 + \beta_1 X_{it-1} + \gamma_1 Controls_{it} + \mu_i + \lambda_t + \varepsilon_{it} \quad (2)$$

$$Quality_{it} = \alpha_2 + \beta_2 \widehat{X}_{it} + \gamma_2 Controls_{it} + \mu_i + \lambda_t + \varepsilon_{it} \quad (3)$$

根据解释变量Acex、Indep和Prof时2SLS的回归结果,所有核心解释变量的回归系数与基准结果基本一致,均显著为正,因此认为设置审计委员会的企业、审计委员会独立性及专业性高的企业财务报告质量越高,财务透明度越高。

另外,Anderson canon. corr. LM statistic统计量对应的P值为0.000(显著拒绝识别不足的原假设),且Cragg-Donald Wald F统计量大于临界值16.38,拒绝弱工具变量的原假设,且工具变量与内生变量数量一致,也不存在过度识别的问题,因此认为我们使用的工具变量是有效的。

4 机制检验

审计委员会的治理在不同企业中作用各异。非国有企业因市场竞争和融资压力,可能更重视提升审计委员会治理以增强财务透明度,吸引投资者,提升竞争力。本文通过调节变量SOE(企业产权性质),研究审计委员会设置、独立性和专业性对财务质量的影响,并构建了相应模型:

$$Quality_{it} = \alpha_3 + \beta_3 X_{it} + \beta_4 SOE_{it} + \beta_5 X_{it} * SOE_{it} + \gamma_3 Controls_{it} + \mu_i + \lambda_t + \varepsilon_{it} \quad (4)$$

回归分析显示,解释变量Acex、Indep和Prof的回归系数在1%水平显著为正。同时,这些变量与调节变量的交乘项Acex_SOE、Indep_SOE和Prof_SOE的回归参数显著为负,分别为-0.109、-0.017和-0.010。这说明,相较于国有企业,非国有企业通过设立审计委员会、增强其独立性和专业性,更能提升财务质量,即更有利于财务透明度的提高。

5 结论

本文实证分析探讨了审计委员会治理作用与企业财务透明度的关系,发现其存在性、独立性和专业性与财务透明度正相关,即审计委员会的建立和有效运作能显著提升企业财务报告质量和透明度。审计委员会通过内部监督、风险管理、外部审计沟通、法规遵从和治理结构优化,增强了财务报告的可靠性,并为投资者和其他利益相关者提供透明可信信息。投资者关注审计委员会构成和运作,作为评估企业财务透明度和投资价值的参考。未来研究可探讨审计委员会与董事会、监事会等公司治理机制的协同效应,及其对企业财务透明度和会计信息质量的影响。

【参考文献】

- [1]胡晓明,田情情.审计委员会治理、财务报告质量与企业投资效率[J].会计之友,2023,(18):20-27.
- [2]朱荣,赵友叶,孙嫚.审计委员会履职能力与ESG信息披露质量[J].会计之友,2023,(18):28-37.
- [3]李敏鑫,包翠华.CEO与审计委员会中独立董事的社会关系对内部控制质量的影响[J].中国注册会计师,2023,(08):49-59.
- [4]徐海峰,张梦婷,冯丽红.审计委员会在公司治理中的应用:文献综述与知识框架[J].财会月刊,2022,(23):98-104.

*通讯作者:

程婧纹(1999--),女,汉族,陕西西安人,西京学院2023级审计专业硕士研究生,研究方向:绩效审计。