

高管变更、内部控制与审计收费

——基于中国上市公司的实证研究

杨春盛

大信会计师事务所

DOI:10.12238/ej.v8i4.2519

[摘要] 高管变更会增加财务报表错报风险,审计师对报表的感知风险增加,会通过调整审计程序降低审计风险,增加审计收费以弥补增加的审计成本和风险溢价。本文以中国上市公司2010–2023年数据为样本,对高管变更和审计收费之间的关系进行了实证性分析。回归结果显示,发生高管变更的公司当年的审计费用会增加,上市公司内部控制质量能够抑制高管变更对审计费用的正向效应。这意味着我国审计师能够识别高管变更产生的潜在风险,并结合内部控制质量综合考虑调整审计工作以降低审计风险。

[关键词] 高管变更; 内部控制质量; 审计收费

中图分类号: F239 **文献标识码:** A

Executive changes, internal controls, and audit charges

——Based on the empirical research of Chinese listed companies

Chunsheng Yang

Daxin Accounting firm

[Abstract] Executive changes will increase the risk of misstatement of financial statements, and the perceived risk of statements. auditors will reduce audit risk by adjusting audit procedures, and audit charges will be increased to make up for the increased audit costs and risk premium. Taking the data from 2010 to 2023 of Chinese listed companies, this paper makes an empirical analysis of the relationship between executive changes and audit charges. The regression results show that the audit cost of the company will increase in the current year, and the internal control quality of the listed company can restrain the positive effect of the executive change on the audit cost. This means that Chinese auditors can identify the potential risks arising from the change of senior executives, and comprehensively adjust the audit work to reduce the audit risk in combination with the quality of internal control.

[Key words] senior management change; internal control quality; audit fees

引言

审计师在上市公司与资本市场间的信息传递中扮演监督角色,对提升财务报表质量和维护市场秩序至关重要。2021年7月,国务院办公厅发布了《关于进一步规范财务审计秩序促进注册会计师行业健康发展的意见》,2024年6月,国务院办公厅转发中国证监会、公安部、财政部、中国人民银行、金融监管总局、国务院国资委等6部门《关于进一步做好资本市场财务造假综合惩防工作的意见》的通知,国家对打击财务舞弊行为和提升审计质量越来越重视,会计师事务所的隐性风险也随之加大。

依据证券法规定,“董事、三分之一以上监事或经理发生变更”的行为属于重大事件,注册会计师需重视因高管变更带来财务舞弊的重大错报风险。高管作为公司战略的制定者和经营发

展的掌舵者,高管团队越稳定,对企业自身的可持续发展越有利。然而,近年来上市公司高管团队变动频繁,注册会计师应全面了解被审计单位及其环境,包括评估管理层稳定性,以识别并应对可能影响公司治理和决策质量的风险因素。

审计收费,即审计定价,基于项目的复杂性和风险因素,通过风险导向模式评估并报价。审计定价模型包含资源补偿和审计风险溢价,反映了审计师对审计工作及其风险的评估调整。本文以中国上市公司2010–2023年数据为样本,对高管变更和审计收费之间的关系进行实证性分析,旨在检验审计师识别高管变更带来的潜在财务舞弊的能力,向会计师事务所及相关监管部门提供关于高管变更的指导性建议。

1 理论分析与研究假设

根据高阶梯队理论,由于管理者的认知能力、感知能力和价值观等特质不同,高管团队的变动可能会导致公司的相关决策发生改变(王婧等,2018)。高管变更会打破原有组织关系网(桂萍,王婷,2018),破坏高管团队已有的凝聚力和默契程度,甚至会产生矛盾和分歧,进而减弱企业的营运能力(朱瑜顶,2020),也意味着经营风险会有所提高。

经营风险导致审计风险(聂新军等,2012)。一方面,审计师为控制审计风险至可接受水平,需增加审计程序,从而提高审计时间和人力成本(陈佳佳,2022)。另一方面,根据“深口袋”理论,会计师事务所所在未能识别重大错报并给出错误审计意见时,需承担相应赔偿责任(Bernard Y, Godard L, Zouaout M, 2018),考虑到诉讼、赔偿及声誉损失,会计师事务所会通过增加审计费用作为风险溢价的补偿。基于此,提出假设H1:

H1: 高管变更显著增加公司的审计费用。

基于委托代理理论和信号传递理论,有效的内部控制不仅能明确继任高管的责任、抑制盈余管理动机,还可以约束管理者盈余管理行为,能向外传达高质量盈余的信号。研究表明,高管变更时继任者可能会操纵利润以美化财务报表,而高质量的内部控制能限制此类行为,提升财务报告质量(方红星,金玉娜,2011)。因此,在考虑高管变更可能引发的经营风险和财务错报风险的同时,审计师基于对高质量内部控制制度的信任,对高管变更引发的审计风险增加的感知水平可能会有所减弱,相应地调整审计程序的需求较小,增加审计范围和审计时间的幅度有所减少。据此提出假设:

H2: 在相同条件下,高质量内部控制能显著抑制高管变更对审计费用的正向影响。

2 研究设计

2.1样本选择和数据来源。本文以2010-2023年中国上市公司作为初始研究样本。从国泰安数据库获得所需的上市公司基本信息和财务报表数据,如审计费用、高管是否变更、资产总额、资产负债率、公司是否亏损、是否为四大所审计等信息;从迪博数据库获取内部控制指数作为内部控制质量的衡量指标。

2.2变量定义。本文参考韩厚军和周生春,将审计费用取自然对数作为被解释变量审计收费的代理变量,符号为LnAF。

解释变量为高管是否变更,参考游家兴等,本文将高管变更界定为董事长与CEO的变更,当公司发生高管变更时取值为1,否则为0,符号为Turnover。

调节变量为内部控制质量,本文采用迪博数据库中的内部控制指数作为衡量指标,符号为IC。内部控制指数越大,内部控制越有效,内部控制质量越好。

2.3模型设计。为了验证假设1和假设2,本文构建如下模型:

$$\text{LnAF}_{it} = c + \beta_0 \text{Turnover}_{it} + \beta_1 \text{Size}_{it} + \beta_2 \text{Lev}_{it} + \beta_3 \text{Dadtunit}_{it} + \beta_4 \text{Loss}_{it} + \beta_5 \text{ROE}_{it} + \varepsilon_{it}$$
 (1)

$$\text{LnAF}_{it} = c + \beta_0 \text{Turnover}_{it} + \beta_1 \text{IC}_{it} + \beta_2 \text{Turnover}_{it} \times \text{IC}_{it} + \beta_3 \text{Size}_{it} + \beta_4 \text{Lev}_{it} + \beta_5 \text{Dadtunit}_{it} + \beta_6 \text{Loss}_{it} + \beta_7 \text{ROE}_{it} + \varepsilon_{it}$$
 (2)

表1为模型中的变量符号意义,it表示i公司第t年对应的指标。

表1 变量定义及说明

变量类型	变量名称	符号	度量方法
被解释变量	审计费用	LnAF	审计费用取自然对数
解释变量	高管是否变更	Turnover	高管发生变更为1,否则为0
调节变量	内部控制质量	IC	迪博数据库直接获取内部控制指数
控制变量	公司规模	Size	公司总资产取自然对数
	资产负债率	Lev	负债总额/资产总额
	是否为四大所审计	Dadtunit	国际四大会计师事务所取值为1,否则为2
	是否亏损	Loss	企业当年发生亏损记为1,否则为0
	净资产收益率	ROE	净利润/所有者权益均值

采用模型1对假设1进行回归验证,若要证实假设1的正确性,Turnoverit的系数β₀应显著为正数,即高管变更会正向影响公司的审计收费。为检验企业的内部控制质量对于高管变更对企业审计收费的效应是否有制约作用,在模型2中加入了高管变更与审计费用的交互项Turnoverit×ICit进行回归检验。若要证实假设2的正确性,Turnoverit的系数β₀应显著为正数,交互项Turnoverit×ICit的系数β₂则为负数,即高管变更事件对审计收费产生正向影响,而企业的内部控制质量能够有效抑制两者之间的效应。

表2 基准回归结果

	(1)	(2)
	LnAF	LnAF
Turnover	0.019*** (5.651)	0.066*** (4.182)
IC		-0.000*** (-15.840)
Interact		-0.000*** (-3.180)
Size	0.471*** (71.252)	0.471*** (71.280)
Lev	-0.030 (-0.968)	-0.032 (-1.029)
Dadtunit	-0.309*** (-9.651)	-0.309*** (-9.666)
Loss	0.070*** (9.684)	0.071*** (9.714)
ROE	-0.113*** (-5.109)	-0.114*** (-5.124)
_cons	4.224*** (26.402)	4.198*** (26.165)
N	39879	39879
R ²	0.573	0.573
F	963.827	843.926

注: ***p<0.01, **p<0.05, *p<0.10

3 实证检验及分析

3. 1描述性分析。根据描述性统计的结果,在39879个样本中,审计费用自然对数(LnAF)的方差为0.688,说明企业的审计收费存在明显差异。高管变更的均值为0.26,即样本数据中有26%的公司发生了高管变更。资产负债率的方差为0.211,说明公司负债水平差异明显,偿债能力存在差异。Dadtunit的均值为1.939,表明样本中只有少数企业是由国际四大会计师事务所审计的。公司是否亏损(loss)的均值为0.138,大部分公司实现了盈利,而净资产收益率的方差为0.144,可见不同公司的盈利水平存在很大差异。

3. 2回归分析。(1)高管变更对审计收费的影响。表2(1)列示了模型1的回归分析结果,即2010年至2023年间企业高管变更事件对审计师收取审计费用的影响。由表可知,高管变更的回归系数在1%的显著性水平上为正数,回归结果支持了假设1。(2)内部控制的调节作用。表2(2)中报告了模型2的回归结果,即2010年至2023年间企业内部控制质量在高管变更对审计收费的效应中的调节作用。将高管变更变量(Turnover)与内部控制指数(IC)的交互项定义为新变量interact,在模型中加入内部控制指数和交互项后进行回归,统计分析结果显示,交互项(interact)的回归系数在1%的显著性水平上为负数,回归结果支持了假设2。

表3 重新定义被解释变量后回归结果

	(1)	(2)
	Y	Y
Turnover	0.025*** (7.146)	0.062*** (4.051)
IC		-0.000*** (-16.212)
interact		-0.000*** (-2.949)
Lev	-0.530*** (-73.297)	-0.526*** (-76.145)
Size	0.037 (1.104)	-0.012 (-0.386)
Dadtunit	-0.301*** (-9.067)	-0.307*** (-9.338)
loss	0.090*** (11.858)	0.072*** (9.994)
ROE	-0.168*** (-7.418)	-0.100*** (-4.544)
_cons	3.979*** (23.447)	4.131*** (25.108)
N	39879	39879
R ²	0.592	0.606
F	1049.783	873.557

注：***p<0.01, **p<0.05, *p<0.10

3. 3稳健性检验。为验证上文结论的稳健性,将被解释变量重新定义为审计费用与企业资产总额比值的自然对数,如表3模型(1)的回归结果所示,高管变更在1%的显著性水平上为正数,

结果仍支持假设1,表3模型(2)中,高管变更与内部控制指数的交互项(interact)回归系数在1%的水平上显著为负数,结果仍支持假设2。

4 研究结论

高管变更会增加财务报表错报风险,审计师对报表的感知风险增加,会通过调整审计程序降低审计风险,增加审计收费以弥补增加的审计成本和风险溢价。而内部控制制度能有效监督管理层行为,基于对内控质量的信赖,审计师对于高管变更引发的错报风险的评估可能不会显著增加。本文对高管变更和审计收费之间的关系进行了实证性分析,并以内部控制质量为调节变量,探讨了其在高管变更对审计费用的正向效应中能否起到调节作用。回归结果显示,发生高管变更的公司当年的审计费用会增加,内部控制质量能够抑制高管变更对审计费用的正向效应。这意味着我国审计师能够识别高管变更产生的潜在风险,并结合内部控制质量综合考虑调整审计工作进行降低审计风险。

[参考文献]

[1]方红星,金玉娜.高质量内部控制能抑制盈余管理吗?——基于自愿性内部控制鉴证报告的经验研究[J].会计研究,2011,(8):53-60,96.

[2]钱红光,陶雨萍.会计信息披露质量与资本市场配置效率的相关性研究[J].统计与决策,2013,(23):191-193.

[3]李伟.企业杠杆操纵行为会影响审计师定价吗——基于审计投入与两类代理冲突视角[J].财会月刊,2022,(21):101-110.

[4]王洋洋,谢一群.高管团队不稳定性与审计风险防范——基于我国A股上市公司的经验证据[J].审计研究,2022,(4):65-77.

[5]朱明秀.内部控制、盈余管理与审计定价——来自2014年中国上市公司的经验证据[J].南京审计大学学报,2017,14(2):67-75.

[6]朱瑜顶.高管离任变更与企业绩效的相关性实证研究[D].上海财经大学,2020.

[7]Bill's Kenneth L.,Lisic Ling Lei,Seidel Timothy A. Do CEO Succession and Succession Planning Affect Stakeholders' Perceptions of Financial Reporting Risk? Evidence from Audit Fees [J].The Accounting Review,2017,92(4).

[8]BERNARD Y,GODARD L,ZOUAOUI M.The Effect of CEOs' Turn over on the Corporate Sustainability Performance of French Firms[J].Journal of Business Ethics,2018,150:1049-1069.

[9]Chris E. Hogan,Michael S. Wilkins. Evidence on the Audit Risk Model: Do Auditors Increase Audit Fees in the Presence of Internal Control Deficiencies?*[J].Contemporary Accounting Research,2008,25(1).

[10]Yihui Pan,Tracy Yue Wang,Michael S Weisbach. How Management Risk Affects Corporate Debt[J].The Review of Financial Studies,2018,31(9).

作者简介:

杨春盛(1972--),男,汉族,吉林人,博士,研究方向: 资深财务管理和资本运作。