

企业“绿色沉默”的成因与对策研究

张宇柠

广西财经学院

DOI:10.32629/ej.v8i11.3065

[摘要] 绿色沉默是指企业在环境、社会和治理方面的承诺和行动中表现出的回避或减少沟通的现象。这种现象不仅影响企业自身的长期发展,也对社会可持续发展目标的实现构成威胁。在世界范围内,绿色沉默的出现与政治环境、企业文化以及外部市场环境和法律法规的不完善密切相关。中国作为全球可持续发展的重要参与者,始终致力于将可持续发展融入国家发展战略。通过将2030年可持续发展目标纳入国家发展规划,中国在生态文明建设、绿色发展和应对气候变化等领域取得了显著进展。然而,绿色沉默现象的存在可能导致企业在环境责任、社会责任和治理结构上的不足,从而影响社会整体的可持续发展。目前,CNKI中国知网中收录的有关“绿色沉默”的文献仅有三篇,主要论述“绿色沉默”的表现与影响。本文从宏观层面和微观层面分析了“绿色沉默”现象的成因,有助于进一步加深对“绿色沉默”的了解。并基于“绿色沉默”的成因,提出内外部的应对策略。外部应完善制度建设,在企业内部构建企业可持续发展治理体系、建立公开透明的信息披露制度。研究结果有助于加深对“绿色沉默”的了解,对促进我国企业实现可持续发展具有借鉴、参考作用。

[关键词] 绿色沉默; 可持续发展; 漂绿

中图分类号: F27 **文献标识码:** A

Research on the causes and countermeasures of "green silence" in enterprises

Yuning Zhang

Guangxi University of Finance and Economics

[Abstract] Green silence refers to the phenomenon of enterprises avoiding or reducing communication in their commitments and actions regarding environmental, social, and governance (ESG) issues. This phenomenon not only affects the long-term development of enterprises themselves but also poses a threat to the realization of sustainable development goals. Globally, the emergence of green silence is closely related to political environments, corporate culture, and the imperfections in external market conditions and legal regulations. As a key participant in global sustainable development, China has consistently integrated sustainable development into its national development strategies. By incorporating the 2030 Sustainable Development Goals into its national development plans, China has made significant progress in areas such as ecological civilization construction, green development, and climate change response. However, the existence of green silence may lead to deficiencies in environmental responsibility, social responsibility, and governance structures, thereby impacting the overall sustainable development of society. Currently, there are only three articles on "green silence" indexed in CNKI China National Knowledge Infrastructure, which mainly discuss the manifestations and impacts of "green silence." This paper analyzes the causes of "green silence" from both macro and micro perspectives, contributing to a deeper understanding of "green silence." Based on the causes of "green silence," it proposes internal and external countermeasures. Externally, institutional frameworks should be improved, and internally, enterprises should establish sustainable development governance systems and transparent information disclosure mechanisms. The research findings help deepen the understanding of "green silence" and provide valuable references for promoting sustainable development in Chinese enterprises.

[Key words] green silence; sustainable development; greenwashing

引言

《南方周末》发布的2023-2024年中国漂绿榜,揭示了多家企业的“漂绿”行为。“漂绿”指的是企业宣称环保却言行不一的虚假绿色营销。从此次发布的漂绿榜来看,上榜的企业抓住了消费者对于“绿色商品”的需求,通过掩盖生产过程中真实的碳排放量,夸大宣传商品的绿色属性并从中牟利。比如,某企业宣称其生产的是“零碳纸”,并在产品包装上使用了“产品碳中和认证”等标语,却被曝出其碳中和证书都已过期或注销。最早的漂绿榜仅曝光石化、水泥等重工业领域的环境污染问题,后来关注范围逐渐拓展至与衣食住行相关的各领域;早期的企业仅使用绿色环保标签宣传产品,现在更多企业开始关注全生命周期的绿色管理及更广泛的环境影响。

榜单的变化反映出公众生态环境保护意识的提升,以及企业绿色发展理念逐步深入。可以说,漂绿榜监督企业更好履行环保义务,在一定程度上推动了绿色发展。但不容忽视的是,近年来却出现了新现象——“绿色沉默”。一些企业担心如果公开减排目标但未能实现可能会面临更严格的公众审视,甚至被贴上“漂绿”标签,进而选择谨慎对外披露环保措施。这种现象不仅会损害企业绿色发展的积极性,还会限制不同企业甚至不同行业之间的信息共享。基于企业从“漂绿”到“绿色沉默”的转变,本文将对企业转向“绿色沉默”的原因与应对策略进行探讨。

1 “绿色沉默”的含义及表现

1.1 “绿色沉默”的含义

“绿色沉默”(green hushing)是“漂绿”(green washing)的对立面。“绿色沉默”是指企业在制定计划或践行可持续发展的同时,因担心被认为虚伪而保持沉默。无论企业在实现可持续发展目标上做了多少工作,企业都倾向于不披露其在可持续发展方面付出的努力^[1]。

1.2 “绿色沉默”的表现

南极点公司在2024年通过市场调查发布了“目标零排放——深入剖析全球企业气候行动的现状”调查报告。调研时他们询问了跨越14个行业和12个国家和地区的1400家大型组织中专注可持续发展或企业社会(CSR)的负责人,并分析了数据库中77000家公司的环境承诺,样本包括公司CDP和GRI的报告。大多数受访者为公司所有者或担任C级高管职位(46%),但样本中还包括不同职能部门的董事(17%)和高级经理(37%)。几乎所有接受调查的公司(93%)都认为,净零战略是商业成功的关键^[2]。然而,在接受调查的14个主要行业中,有9个行业正在积极减少其气候相关沟通。“绿色沉默”的时代已经来临。自从设定净零目标,并在实现净零目标的道路上进行了相当时间的不断探索之后,近一半的受访者(44%)发现对外传达其气候目标变得比以前更困难了。只有大约四分之一(24%)的人认为传达气候目标的难度符合预期水平,而大约三分之一的人认为比以前更容易了。在发现对外传达其气候目标变得比以前更困难的公司中,有58%的公司表示他们因此正在减少关于净零相关事宜的对外沟通。尽管企业越来越多地基于提前设定的科学的减排阶段来支持其可

持续发展目标,但近四分之一(23%)的企业决定在超出规定范围的情况下不公布其减排进展。越来越多企业选择减少或不予披露其环保措施是令人担忧的,因为较少面向公众的沟通使目标更难审查,并可能导致各行业错失携手减排的机会。

2 “绿色沉默”的成因

2.1 宏观方面

2.1.1 法律法规对“漂绿”的打击。欧盟通过新的消费者保护法——修订关于通过加强对不公平做法的保护和更好地提供信息来授权消费者实现绿色转型的2005/29/EC和2011/83/EU指令(2022/0092),关于明确环境声明的证实和沟通的指令(绿色声明指令)(2023/0085),对大品牌的质疑乃至诉讼等。这两个指令对于企业做B2C时的“绿色声明”进行了事无巨细的规定,而且对于无法提供数据支持的“环境标签”头一次提出了具体的处罚力度。这就和股市里面的“钟摆效应”类似,为了惩罚“漂绿”的行为,监管往往会发力过度,并矫枉过正^[3]。环保者和立法机构对任何“漂绿”行为苗头的打击,诸如此类对于“漂绿”的抵制都会导致很多公司,即使是在实际行动的公司,也根本不敢谈及或者有意弱化他们在气候变化、可持续发展方面的努力,以至于不敢和外界进行有效沟通。最终导致企业不愿对外公布其在环保、节能减排等方面的成果。

2.1.2 政治环境打击企业对外公布其采取的可持续发展措施的积极性。耶鲁Climate Connections网站发表的以Some businesses fight climate change quietly-but they still do it(一些企业默默地应对气候变化——但他们确实在做这件事)为题的文章,指出美国企业和投资者曾经很喜欢夸耀他们承诺到2050年将导致气候变暖的温室气体排放减少到净零^[4]。而如今情况有所转变,数十个共和党占多数的州立法机构谴责银行、投资管理公司以及谈论气候变化并有减少排放目标的企业。尽管如此,公司和投资者认识到气候变化会使工业生产、农业和基础设施遭受重大损失,并且在很大程度上,他们正在履行这些承诺并采取初步措施来实现它们,但是他们正在减少谈论可持续发展相关的问题。两极分化的选举年加剧了“绿色沉默”的趋势,许多美国公司对于解决气候风险、减少排放或更好地管理能源使用的工作变得沉默,一些大型投资管理公司,如先锋集团,将退出全球最大的气候投资联盟“净零排放资产管理人倡议”。在混淆公众对商业领域实际应对气候变化的情况方面,这与“漂绿”的效果不相上下。政治因素还可能是企业拒绝公布气候行动计划和方案细节的一大阻碍,因为披露的内容可能引起股东、员工、投资者甚至所在国政府的不满。

2.2 微观方面

2.2.1 担心企业名誉受损。担心企业因外部批评导致名誉受损是最明显的原因。没有企业愿意被否定,被指责出具的可持续发展报告具有“漂绿”的嫌疑,或者因有关可持续发展的工作未能达到公众预期而被批评。以前,提及可持续性会引起积极的回应。现在,根本不提及任何可持续发展实践可以保护企业免受可能遭受的批评,提出批评的这部分人可能还会将企业的可持续

发展声明解释为虚伪的公告。此外,除了面临被否认的风险,漂绿诉讼的威胁也在不断增加,这或许会进一步加剧企业的担忧。

2.2.2企业实现对环保目标的信心不足。南极点公司发布的调查报告中还提到,公司选择谨慎对外披露环保措施的一个可能动机是无法保证他们在一定期限内实现自己的目标。或者,企业想通过较长时间来测试他们采取的措施是否有效以及工作进程能否满足预期目标要求,再根据实际情况对外宣布计划是否可行,以防止企业不可行的计划被认为是有意进行“漂绿”。

2.2.3利益相关者的诉求。包括员工、消费者和股东在内的利益相关者在任何特定问题上的立场是难以察觉的,不同群体的利益相关者在立场上存在细微差别,尤其是对于大型公共公司来说,政客也是利益相关者^[5]。例如,现在美国有17个州颁布或正在考虑制定“反ESG”法律,政客反对企业发布可持续发展报告。而对于那些期望从公司购买环保产品以支持环境保护的消费者来说,企业公布可持续发展报告是必要的。

2.2.4部分公司可持续发展改造能力不足。规模较小的公司拥有的资源通常不足以支持其环保产品创新、降低生产过程中的污染排放和更高效与低消耗的生产流程革新等方面工作。作为一家小公司,可能很难满足可持续发展报告的要求。另一方面,获得可持续认证的成本也越来越高,一些公司可能负担不起。当公司了解到自身难以满足关注环保的买家的需求时,他们宁愿不出具相关报告以避免在商品销售方面蒙受损失。

3 “绿色沉默”的应对策略

3.1完善制度建设,创造良好的外部环境

企业可持续发展监督、治理制度既要抑制以实现财务绩效为目标“漂绿”行为,又要防止打击企业披露可持续发展报告的积极性。其一,监管机构可制定明确的法规和分行业的准则,扩大ESG信息披露主体覆盖范围,对依据可持续发展报告披露标准的要求进行披露的企业给予政策优惠,加大对重视可持续发展的企业的扶持力度。其二,明确“漂绿”行为的判断标准,避免设置预期减排目标过高、生产经营遭受突发情况等坚持可持续发展目标的企业受到误解。其三,构建国家统一推行与机构自主开展相结合的可持续发展认证制度体系,形成协同促进、规范有序、广泛采信、国际合作互认互信的发展格局,为可持续发展提供科学公正、准确高效的质量认证技术服务。

3.2构建企业可持续发展治理体系

通过将可持续发展目标(SDGs)与ESG理念相结合,企业能够更为直观清晰地洞悉潜在风险,形成良性循环^[6]。建立自上而下的内部管理制度和自下而上的信息反馈机制,形成高效的公司治理体系,既是高质量发展的要求,也是公司得以可持续发展的基础。企业在保证运营全流程合规、透明、效益良好的基础上,仍需突出董事会的独立性,确保内部监督有效、稳定。强化企业内部控制以减少存在的违规行为,提高企业整体治理水平。有效的组织架构与制度规范能够引导企业将可持续发展目标具象化

并映射在具体工作开展之中,如重点强调独立董事和非执行董事的独立性,设立专门的公司治理委员会从而确保董事会在制定和执行决策时的客观和公正性。

3.3倾听利益相关者的意见并建立公开透明的信息披露制度

通常来说企业会对不同利益相关者的诉求进行优先级排序,如债主的诉求往往优先于股东,但本质上所有利益相关者都存在一定关联,例如,当一家公司打算开拓商品消费市场时,依据战略政策采取的举措应该是为了服务所有其他利益相关者,包括股东、债权人、消费者。所以更全面地了解利益相关者的诉求,并找到他们诉求的共同点,能够使企业有效地克服因利益相关者诉求的冲突而导致的问题。

此外,如果客户能够看到企业实实在在地采取措施实现可持续发展目标,而非言行不一的,那么企业的可持续发展报告是值得认同的。例如一家企业的资质不具备进行像B Corp这样的大型认证的企业。还有其他方法可以展示可持续报告的真实性和有效性:公开企业减排或资源循环利用的信息,或展示企业采购、生产和销售等业务是如何循环的。相比于忽视在利益相关者之间建立信任方面存在的问题,积极向公众分享针对环境保护采取的措施创造的可持续发展价值,推进企业信任建立工作,提升企业透明度能够取得更好的效益。

4 总结

“绿色沉默”的应对需要政府、企业、社会组织等多方共同参与,为企业创造良好的政治、法律环境。临近2030年,随着中国努力实现联合国可持续发展峰会通过的2030年可持续发展议程提出的17个目标,对企业可持续发展报告提出了更多要求。通过企业内部治理和政府、社会组织的外部监督,增强企业可持续发展报告披露的必要性,防止“绿色沉默”趋势的扩张。提高市场主体对外公布可持续发展报告的意识,使其能够更好适应中国可持续发展的要求,最终达成企业进步与国家发展的共赢。

[参考文献]

- [1]杨翔宇.企业ESG表现与企业价值[D].西南财经大学,2024.
- [2]彭小珈,王亚蕾.管理者短视是否抑制企业ESG表现[J].会计之友,2024,(16):120-127.
- [3]黄世忠.ESG报告的“漂绿”与反“漂绿”[J].财会月刊,2022,(01):3-11.
- [4]袁业虎.上市公司ESG表现与企业绩效关系研究——基于媒体关注的调节作用[J].江西社会科学,2021,41(10):68-77.
- [5]朱翔宇.被动ESG投资的代理成本与规制路径[J].南方金融,2023,(11):77-88.
- [6]孙慧,祝树森,张贤峰.ESG表现、公司透明度与企业声誉[J].软科学,2023,37(12):115-121.

作者简介:

张宇柠(2000--),男,汉族,广西浦北人,硕士研究生在读,研究方向:会计。