

# 绿色金融背景下企业漂绿行为的识别与防范

## --基于绿债评估认证新规

邓考灵

广西财经学院

DOI:10.32629/ej.v9i4.3409

**[摘要]** 在“双碳”目标与绿色金融快速发展背景下,企业“漂绿”行为频发,损害市场公信力,制约绿色转型实效。2026年3月,绿色债券标准委员会发布《绿色债券评估认证机构市场化评议操作细则》对评估认证机构提出了更高要求,旨在从源头遏制“漂绿”行为。本文以绿色金融与“漂绿”治理为研究主线,梳理企业“漂绿”的四种典型表现形式,聚焦2026年绿债评估认证新规的制度设计与约束逻辑,从动态调整机制、穿透式监管、报告质量规范、信息平台支撑四个维度揭示新规对“漂绿”行为的遏制路径,并从企业、金融机构、监管部门、投资者四方提出协同防范建议。研究表明,新规通过强化评估认证机构“看门人”责任,能够有效压缩虚假认证与信息操纵空间,为绿色金融高质量发展提供制度保障。

**[关键词]** 绿色金融;“漂绿”行为;信息披露;评估认证

**中图分类号:** F8 **文献标识码:** A

### Identification and Prevention of Corporate Greenwashing Behavior in the Context of Green Finance: Based on the New Regulations for Green Bond Assessment and Certification

Kaoling Deng

Guangxi University of Finance and Economics

**[Abstract]** Against the backdrop of the "dual carbon" goals and the rapid development of green finance, frequent instances of corporate "greenwashing" have undermined market credibility and hindered the effectiveness of green transitions. In March 2026, the Green Bond Standards Committee issued the "Operational Guidelines for Market-Based Evaluation of Green Bond Assessment and Certification Institutions," imposing stricter requirements on certification bodies to curb greenwashing at its source. This paper focuses on green finance and greenwashing governance, identifying four typical manifestations of corporate greenwashing. It examines the institutional design and regulatory logic of the 2026 green bond assessment and certification regulations, outlining their mechanisms to combat greenwashing across four dimensions: dynamic adjustment mechanisms, Penetrative Regulation, reporting quality standards, and information platform support. The study also proposes collaborative prevention measures for enterprises, financial institutions, regulators, and investors. Research demonstrates that by strengthening the gatekeeper responsibilities of certification bodies, the new regulations effectively reduce opportunities for fraudulent certification and information manipulation, providing institutional safeguards for high-quality green finance development.

**[Key words]** Green finance; Greenwashing practices; Information disclosure; Assessment and certification

## 1 引言

随着我国“双碳”战略落地实施,绿色信贷、绿色债券、ESG投资等绿色金融工具规模快速扩张,已成为支持实体经济绿色低碳转型的核心工具。据统计,截至2025年9月,已有2521家A股上市公司发布了2024年度ESG相关报告,占2024年存续的A股全

部5383家上市公司的比例为46.83%,这几年的企业发布ESG报告的数量与发布比例持续增长<sup>[1]</sup>。绿色债券、绿色信贷、ESG投资等金融工具成为支持经济绿色转型的重要力量。然而,在绿色金融规模扩张的同时,企业“漂绿”现象日益凸显。

“漂绿”本质是企业利用绿色信息披露不规范、认证标

准不统一、监管存在盲区等漏洞,以虚假或误导性环境信息美化形象、获取政策红利与市场优势的机会主义行为。Soh和Schumacher(2021)<sup>[2]</sup>将“漂绿”行为归纳为四类典型特征:脱碳规划与实际行动脱节、发布无实质意义的道德宣传、碳排放核算缺失或数据口径不一、碳减排指标界定模糊。上市公司ESG报告的“漂绿”行为是指企业借助虚假、不实或失实信息披露,对自身形象进行不当美化,误导信息使用者并获取超额收益的违规行为<sup>[3]</sup>(张丹等,2023)。由于ESG概念边界模糊、信息披露标准不统一,部分企业“报喜不报忧”、借“绿色”概念进行虚假宣传、选择性披露、承诺空转、违规认证等“漂绿”行为频发。例如,三元食品虽积极宣传“绿色环保”与“合法合规”,但其旗下公司却屡遭环保处罚。此类行为加剧信息不对称,误导投资者,阻碍绿色创新的实质性推进。

“漂绿”行为的危害是多方面的。对投资者而言,虚假信息误导投资决策,可能导致资金错配;对市场而言,“漂绿”侵蚀绿色金融的公信力,扭曲资源配置;对政策而言,“漂绿”削弱了绿色金融支持实体环保转型的政策效果。在此背景下,如何有效识别企业“漂绿”行为、构建制度化防范体系,成为绿色金融领域亟待解决的现实问题。

在此背景下,2026年3月,绿色债券标准委员会正式发布《绿色债券评估认证机构市场化评议操作细则(2026年)》(以下简称操作细则),对评估认证机构的准入、执业、监管、退出进行全面规范,旨在通过强化“看门人”责任从源头遏制“漂绿”。相较于原有规则,新规更强调动态淘汰、穿透核查与公开透明,对绿债市场规范化发展具有标志性意义。基于此,本文以新规实施为制度切入点,系统剖析“漂绿”的表现形式与治理逻辑,解读新规监管要点与约束路径,构建可落地的“漂绿”识别方法,并提出多方协同治理机制。

## 2 企业“漂绿”的典型表现形式

### 2.1 承诺不兑现

此类“漂绿”表现为企业对外宣布宏大的环保目标,但实际行动严重滞后。例如,某国际车企宣称“2030年全面电动化”,但多年来燃油车仍占主导地位,减排进度远未达到承诺水平。国内企业中,也有不少在ESG报告中列出宏伟目标,但缺乏具体的实施路径和时间表,后续披露也未见实质性进展。这种“雷声大雨点小”的做法,是“漂绿”的典型表现。

### 2.2 选择性披露

选择性披露指企业仅披露环保投入、绿色认证、节能成果等正面信息,对环保处罚、排污超标、安全事故、整改不力等负面信息刻意隐瞒或淡化处理<sup>[4]</sup>。以某化工企业为例,其在年报中强调环保投入持续增长,但同期多次受到环保部门处罚,报告中却只字未提。这种“报喜不报忧”的做法,扭曲了信息使用者对企业真实环境绩效的判断。有学者将其概括为“信息披露的操纵行为”,即企业通过控制信息内容来塑造有利形象。

### 2.3 模糊表述

模糊表述指企业在ESG报告中“绿色”“低碳”“环境友

好”等空洞词汇,但缺乏量化指标和具体行动方案。例如,某公司宣称“致力于减少碳排放”,但报告中无基准年数据、无减排目标值、无实现路径,使投资者难以评估其真实努力程度。这类表述看似正面,实则缺乏可验证性,属于“漂绿”的隐蔽形式。

### 2.4 虚假认证

虚假认证指企业通过购买或伪造绿色认证标识,包装成“绿色企业”。在绿色债券市场中,个别项目通过不当手段获取“绿色”标签,其实际环境效益存疑。2026年新规之所以聚焦评估认证机构,正是因为虚假认证问题在绿债市场中具有一定普遍性,需要从制度层面加以规范。

上述“漂绿”行为的存在,严重削弱了绿色金融政策的实际效果,亟须通过制度完善和市场约束加以遏制。

## 3 2026年绿债评估认证新规的核心要点与治理逻辑

### 3.1 新规出台的背景

绿色债券评估认证机构作为“看门人”,其执业质量直接关系到绿色债券的公信力。然而在实践中,部分评估认证机构存在独立性不足、专业能力欠缺、执业质量参差不齐等问题。一些机构为争取客户,在评估认证中“走过场”,未能有效识别和揭示企业“漂绿”行为。在此背景下,绿色债券标准委员会对评估认证机构的自律管理规则进行全面修订,在2026年3月6日,发布《绿色债券评估认证机构市场化评议操作细则(2026年)》,这是对评估认证机构自律管理的首次全面修订升级。新规对评估认证机构实施准入—执业—监管—退出全链条规范,标志我国绿债治理进入穿透监管、动态淘汰、公开透明新阶段。

### 3.2 新规的核心要点

从制度设计来看,新规主要通过三条路径防范“漂绿”:一是通过动态调整淘汰不合格认证机构,切断“漂绿”企业与认证机构的合谋链条;二是通过穿透式监管强化认证过程约束,压缩认证机构的自由裁量空间;三是通过信息平台增强市场透明度,发挥市场监督作用。三条路径相互配合,形成对“漂绿”行为的制度约束。《操作细则》的核心内容可概括为以下四个方面:

(1) 建立动态调整机制。新规明确建立“有进有出”的名单管理机制,存续评估认证机构需全部参与复评。这意味着执业质量差的认证机构将被淘汰出局,从源头上减少其与企业合谋进行“虚假认证”的空间。动态调整机制通过市场化优胜劣汰,提升评估认证行业的整体执业质量。(2) 实施穿透式监管。评议指标细化至业务隔离情况、人员配备、报告质量等细节。评估认证机构需证明其在组织架构上保持独立,配备专业人员,出具的评估认证报告翔实规范。穿透式监管使评估认证过程更加透明,避免认证流于形式。(3) 强化报告质量要求。新规对评估认证报告的详实性、风险揭示深度提出更高标准。评估认证机构需深入核查企业绿色项目的真实性、资金使用的合规性以及环境效益的可实现性。这一要求迫使认证机构勤勉尽责,从根本上压缩“漂绿”空间。(4) 依托信息平台支撑。“中国绿色债券信息服务平台”为穿透式监管提供数据基础。平台集中展示绿债信息,便于监管部门和市场参与者交叉验证,增强信息透明度。

### 3.3 新规防范“漂绿”的内在逻辑

新规以信息不对称理论、委托代理理论、信号传递理论为支撑,用动态淘汰抑制机构与企业合谋;穿透监管约束约束执业流程、压缩自由裁量;质量要求提升核查、信息公开强化监督,形成全链条治理体系,显著提高漂绿成本,压缩漂绿空间。

## 4 基于会计与财务视角的“漂绿”识别方法

### 4.1 财务数据与披露信息的交叉比对

重点检验环保投入、绿色补助、资本开支是否与环境绩效匹配,数据不匹配即存在“漂”嫌疑。

(1)环保投入与资本支出匹配度分析。企业若宣称大量投入环保项目,其现金流量表中的“购建固定资产、无形资产支付的现金”项目应有相应体现。若ESG报告宣称巨额环保投入而现金流量表无对应变动,则存在“漂绿”嫌疑。(2)政府补助与环境绩效匹配度分析。企业若获得大量绿色相关政府补助(通常计入“递延收益”或直接计入“其他收益”),其环境绩效应有相应改善。若补助金额增长而环境指标未见好转,可能表明资金被挪用或存在“漂绿”<sup>[5]</sup>。

### 4.2 非财务信息的一致性检验

(1)纵向对比。对比企业在历年ESG报告中的承诺与进展。若目标逐年调整而无实质性进步,或关键环境指标出现异常波动,需警惕“漂绿”可能。(2)横向对比。与同行业先进企业对比关键环境指标。若某企业披露指标明显优于行业平均水平而无合理解释(如技术突破、工艺革新),可能存在虚假披露。

### 4.3 第三方认证报告的质量评估

(1)认证机构资质核查。核实评估认证机构是否在绿债评估认证机构名单内。根据新规,名单将动态更新,投资者应关注最新信息,优先选择执业质量良好的认证机构出具的报告。(2)认证报告翔实度评估。阅读认证报告全文,判断其是否详细说明核查程序、抽样方法、发现的问题及整改建议。泛泛而谈“符合要求”而无具体内容的报告,可信度较低。

### 4.4 异常事件监测

关注媒体负面报道、环保处罚、环境诉讼等公开信息。若企业被曝存在环境问题后仍宣称“绿色环保”,则“漂绿”嫌疑极高。此类事件往往能快速揭示企业真实环境表现,是识别“漂绿”的重要线索。

## 5 防范“漂绿”的多方协同建议

防范“漂绿”需要企业、金融机构、监管部门和投资者多方协同发力。

### 5.1 企业层面:健全内部约束与真实披露

企业应建立ESG数据核算、内审、鉴证全流程制度,设立专职岗位规范环境数据管理,确保对外披露的信息有据可依<sup>[6]</sup>。具体而言,可设立ESG数据管理岗位,对环保投入、排放数据等进行规范核算和内部审计。同时,主动引入独立第三方鉴证,增强报告可信度。从根本上说,企业应认识到“漂绿”的长期成本远大于短期收益,只有实质性环保行动才能赢得市场信任。

### 5.2 金融机构层面:完善尽职调查

金融机构在授信、投资决策中,不应仅依赖企业提供的ESG报告,而应建立多维度的信息验证机制。可开发“漂绿”筛查工具,利用财务数据与非财务信息进行交叉比对。对于绿色债券投资,应重点关注募集资金投向、项目环境效益评估、后续信息披露等环节,优先选择经高质量认证的绿债项目。

### 5.3 监管部门层面:强化制度约束

在2026年新规基础上,监管部门可进一步推进以下工作:一是加快统一ESG披露标准,明确披露内容、格式和指标口径;二是明确“漂绿”的认定标准与处罚细则,建立“漂绿”行为公示制度;三是加强对评估认证机构的日常监督,确保新规落地见效;四是推动跨部门信息共享,形成监管合力。

### 5.4 投资者层面:提升识别能力

投资者应主动提升“漂绿”识别能力,利用中国绿色债券信息服务平台等工具查询认证机构资质和项目信息。机构投资者可通过股东大会、机构沟通等渠道,督促企业提高信息披露质量。个人投资者虽然信息获取能力有限,但可通过关注专业机构研究报告、媒体深度报道等间接途径,规避“漂绿”风险。

## 6 结语与展望

“漂绿”行为是绿色金融高质量发展的突出障碍,损害市场公信力,阻碍“双碳”目标实现。2026年绿债评估认证新规通过动态调整、穿透监管、报告质量升级与信息平台支撑,强化了评估认证机构“看门人”责任,从源头压缩漂绿空间,具有重要制度创新价值。本文梳理漂绿四种典型形式,解读新规治理逻辑,构建会计财务视角的漂绿识别框架,并提出企业、金融机构、监管部门、投资者多方协同防范体系。随着ESG披露标准统一、监管力度加强、市场约束完善,我国绿色金融将更加规范透明。企业应摒弃漂绿短视行为,以实质性绿色转型赢得长期信任;评估认证机构应坚守独立客观立场;监管与市场协同发力,共同推动绿色金融服务实体经济绿色低碳转型。

### [参考文献]

- [1]绿色债券标准委员会.绿色债券评估认证机构市场化评议操作细则(2026年)[Z].2026-03-06.
- [2]SOH YOUNG IN,SCHUMACHER K.Carbonwashing:a new type of carbon data-related ESG greenwashing[R].Stanfor Sustainable Finance Initiative Precourt Institute for Energy,2021:14-15.
- [3]张丹,马国团,奉雅娴.ESG报告“漂绿”行为的动因、甄别与治理[J].会计之友,2023,(10):103-108.
- [4]黄世忠.ESG报告的“漂绿”与反“漂绿”[J].财会月刊,2022,(01):3-11.
- [5]苏谦和.企业“漂绿”行为的成因风险与防治[J].西部财会,2024,(03):49-51.
- [6]甄梦梦.我国企业漂绿现象的危害及其治理[J].中国市场,2023,(28):89-92.

### 作者简介:

邓考灵(2001--),女,汉族,广东省紫金县人,硕士研究生在读,研究方向:会计专硕-企业财务与会计。