

环境风险对审计费用影响的二元逻辑

付喆 何宏伟

西京学院

DOI:10.32629/ej.v9i4.3429

[摘要] 在“双碳”目标与绿色发展战略的背景下,环境风险已成为企业经营与资本市场的重要变量,极大程度影响着审计师的决策行为。本文基于现有文献,系统梳理了环境风险对审计费用的影响及其内在机制。研究发现,环境风险与审计费用之间存在显著的“二元逻辑”:一方面,以环保处罚、负面环境事件为代表的实质性环境风险通过“风险补偿”和“成本补偿”机制推高审计费用;另一方面,企业主动进行的绿色转型、高质量环境信息披露及绿色创新,则通过降低信息不对称和经营风险,产生“绿色治理”红利,从而降低审计费用。进一步分析表明,这一关系受到产权性质、行业属性、公司治理水平及外部法治环境等因素的调节,且审计师的积极应对往往能同步提升审计质量。本文为理解企业环境行为的经济后果及审计定价的绿色影响因素提供了整合性视角。

[关键词] 环境风险; 审计费用; 绿色治理; 环境信息披露; 审计定价

中图分类号: F239 **文献标识码:** A

The binary logic of the impact of environmental risk on audit fees

Zhe Fu Hongwei He

Xijing University

[Abstract] Against the backdrop of the "dual carbon" goals and the green development strategy, environmental risk has become a significant variable in corporate operations and capital markets, substantially influencing the decision-making behavior of auditors. Based on a systematic review of existing literature, this paper examines the impact of environmental risk on audit fees and the underlying mechanisms. The study identifies a significant "dual logic" in the relationship between environmental risk and audit fees. On one hand, substantive environmental risks, represented by environmental penalties and negative environmental incidents, drive up audit fees through "risk compensation" and "cost compensation" mechanisms. On the other hand, proactive corporate initiatives such as green transformation, high-quality environmental information disclosure, and green innovation generate a "green governance" dividend by reducing information asymmetry and operational risks, thereby leading to lower audit fees. Further analysis indicates that this relationship is moderated by factors including ownership structure, industry attributes, corporate governance quality, and the external legal environment. Moreover, auditors' proactive responses to environmental risks are often concomitant with improved audit quality. This paper provides an integrated perspective for understanding the economic consequences of corporate environmental behaviors and the green influencing factors in audit pricing.

[Key words] Environmental Risk; Audit Fees; Green Governance; Environmental Information Disclosure; Audit Pricing

1 引言

随着全球气候变化问题的加剧和中国“碳达峰、碳中和”目标的深入推进,环境规制力度持续加大,环境事项已成为影响企业可持续发展的核心要素。环境风险不仅关乎企业的合规经营与声誉,更直接转化为财务风险和经营风险,传导至资本市场。作为资本市场的“看门人”,审计师在风险导向审计模式下,

必须全面评估被审计单位的经营环境及其风险,环境事项因此成为审计决策中不可忽视的考量维度。

审计费用是审计师风险判断与成本投入的综合体现。关于环境因素如何影响审计费用,学术界已有丰富探讨,但结论看似分化:部分研究认为环境风险会增加审计费用(如岳贤平&朱雯婷,2024;朱朝晖等,2021),而另一些研究则发现企业的绿色行

为能降低审计费用(如王生年&吴金柯, 2025; 钟廷勇等, 2025)。这种表面上的矛盾实则揭示了环境风险影响审计费用的“二元逻辑”——即风险本身与风险管理行为对审计师决策具有截然不同的影响。

本文旨在整合现有研究成果, 构建一个“环境风险—审计师决策—审计费用”的系统分析框架, 深入探讨环境因素影响审计定价的内在机理、异质性表现及经济后果, 以期为企业在绿色转型中的风险管理及审计行业的绿色实践提供理论参考。

2 文献综述: 环境风险与审计定价

现有文献主要从两个视角探讨了环境因素对审计费用的影响: 环境负面事件视角与绿色主动管理视角。

2.1 环境负面事件: 审计费用的“增压器”

大量研究证实, 当企业暴露于实质性环境风险时, 审计费用会显著上升。岳贤平和朱雯婷(2024)以重污染行业为样本, 发现环境行政处罚力度越大, 审计定价水平越高, 且主要通过“风险补偿机制”实现, 财务风险在其中发挥中介作用。孙晓(2024)的研究也表明, 环保处罚事件会促使审计师投入更多时间、提高审计质量以应对风险。

同样, 企业投保环境污染责任保险这一看似转移风险的行为, 却被朱朝晖等(2021)发现反而增加了审计费用。机制检验显示, 投保行为并未增加报表层面的错报风险, 而是增加了审计师的努力程度(成本补偿机制), 因为审计师需要评估保险条款对财务报表的潜在影响以及企业是否隐藏了更多环境隐患。

2.2 绿色主动管理: 审计费用的“减压阀”

与之相对, 另一类文献聚焦于企业的主动环境治理行为, 发现其能够有效降低审计费用。王生年和吴金柯(2025)明确提出“绿治”效应, 发现企业绿色化转型通过完善环境内部控制、提高环境信息质量和减轻环境经营风险, 显著降低了审计费用。钟廷勇等(2025)基于绿色工厂评定的准自然实验也证实, 绿色制造通过提高环境信息披露水平和内部控制质量, 降低了审计师的审计成本与风险, 进而减少审计费用。

胡曲应和张丽婷(2024)的研究更为精细化, 发现环保投资与审计费用存在“U型”关系, 适度的环保投资能降低风险, 而过度的投资则可能带来财务负担, 反而增加审计费用, 这为理解绿色行为的边界效应提供了新视角。

3 理论框架: 风险溢价、成本补偿与治理红利

综合上述文献, 环境风险对审计费用的影响并非单一线性关系, 而是存在两条截然相反的作用路径。

3.1 正向驱动路径: 风险暴露与审计定价

当企业面临实质性环境风险(如行政处罚、污染事件)或处于高风险状态(如重污染行业、重点监控企业)时, 审计费用上升的逻辑主要通过以下机制实现:

风险溢价机制: 环境风险会转化为企业的经营风险和财务风险。审计师评估后认为重大错报风险增加, 需要提高审计保证程度, 从而收取更高的风险溢价(岳贤平&朱雯婷, 2024; 武岳, 2018)。

成本补偿机制: 环境事项的复杂性增加了审计工作的难度和范围。审计师需要投入更多的审计程序(如聘请环境专家、执行更详细的实质性程序)来获取充分适当的审计证据, 增加的人工和时间成本最终转嫁为审计费用(朱朝晖等, 2021; 伍翕婷&游家兴, 2025)。

3.2 负向抑制路径: 绿色治理与审计定价

当企业主动实施绿色转型、进行环境治理时, 审计费用下降的逻辑主要通过以下机制实现:

信息透明机制: 高质量的环境信息披露(魏诗雨, 2025)和通过ISO14001等认证(钟廷勇等, 2025), 降低了企业与审计师之间的信息不对称, 使审计师能够更准确地评估风险, 减少不确定性带来的溢价。

风险缓释机制: 完善的环保内控体系、绿色技术创新和有效的环保投资, 能够实质性地降低企业的环境违规风险和未来或有负债(王生年&吴金柯, 2025)。环境风险的降低直接降低了审计师的评估风险, 从而减少了风险溢价。

4 异质性分析: 情境因素的调节效应

环境风险对审计费用的影响并非一成不变, 现有文献普遍发现其受到企业内外部情境因素的显著调节。

4.1 企业内部特征

产权性质: 相比国有企业, 非国有企业在受到环境行政处罚(岳贤平&朱雯婷, 2024)或投保环境污染责任保险(朱朝晖等, 2021)后, 审计费用增加得更显著。这可能是因为国有企业具有天然的“政治关联”和资源获取优势, 被视为抗风险能力更强, 或者其环境问题更容易通过行政协调解决, 从而弱化了审计师的风险感知。

公司治理水平: 绿色治理的降费效应在治理水平较低的企业中更为显著。例如, 王生年和吴金柯(2025)发现绿色化转型在绿色独立董事占比低的企业中降费效果更明显, 钟廷勇等(2025)也发现绿色制造的降费作用在治理水平较低的企业中更突出。这表明绿色行为对治理缺陷具有“补短板”效应。同时, 环保处罚的增费效应在内控质量低的企业中更显著(武岳, 2018)。

4.2 外部环境特征

法治与执法环境: 地区环境司法能力越差或执法力度越强, 都会强化环境风险与审计费用的关系。环境司法能力差意味着企业面临的环境诉讼风险和法律不确定性更高, 审计师会因此提高风险溢价(王生年&吴金柯, 2025); 而环境执法力度强则意味着企业的合规压力大, 违规成本高, 审计师会重点关注企业的达标情况(伍翕婷&游家兴, 2025)。

审计师特征: 国际四大或国内十大事务所(武岳, 2018)以及具有行业专长的审计师(钟廷勇等, 2025), 对环境风险更为敏感, 反应也更迅速。他们可能更准确地识别环境风险并将其反映在审计定价中, 或者通过专业能力帮助企业改善环境管理, 从而产生不同的影响路径。

5 经济后果: 审计质量与价值创造

审计质量的保障: 王生年和吴金柯(2025)明确指出, 企业绿

色化转型降低审计费用的同时,并未降低审计质量。这表明费用的降低是基于风险的实质性降低,而非审计师减少必要程序的结果。

审计质量的提升:伍翕婷和游家兴(2025)发现,环境事项关注准则的实施虽然增加了审计费用,但显著提升了审计质量,具有正向的外部效应。同样,孙晓(2024)发现环保处罚促使审计师提高审计质量。这说明,无论是因风险增加导致的审计投入加大,还是因风险降低带来的审计效率提升,审计师都以保证审计质量为前提。

企业价值的增益:从更宏观的视角看,绿色制造不仅降低了审计费用,还切实降低了企业的环境风险,实现了缓解经营风险和提高经济价值的“双赢”效果(钟廷勇等,2025)。这说明,围绕环境风险展开的审计定价博弈,最终能够引导企业走向更加可持续的发展道路。

6 结论与启示

本文通过对现有文献的系统梳理发现,环境风险对审计费用的影响呈现显著的“二元逻辑”:被动的环境风险暴露(如行政处罚)会通过“风险溢价”和“成本补偿”路径推高审计费用;而主动的环境风险管理(如绿色转型、信息披露、绿色创新)则会通过“治理红利”路径降低审计费用。这一关系受产权性质、治理水平、行业属性及地区法治环境等因素的调节。无论费用如何变化,审计师的风险应对最终都服务于审计质量的提升。

[参考文献]

[1]王生年,吴金柯.“绿治”抑或“绿滞”:企业绿色化转型

与审计费用[J].审计与经济研究,2025,40(05):38-49.

[2]岳贤平,朱雯婷.环境行政处罚对审计定价的影响研究——来自中国重污染行业的证据[J].会计与经济研究,2024,38(4):84-107.

[3]钟廷勇,段颖,王三法.绿色制造如何影响审计定价决策?——基于绿色工厂评定的准自然实验[J].现代财经(天津财经大学学报),2025,45(07):77-93.

[4]魏诗雨.环境信息披露、绿色技术创新与审计师风险应对[D].桂林理工大学,2025.

[5]伍翕婷,游家兴.环境事项关注与审计费用——来自绿色审计的经验证据[J].外国经济与管理,2025,47(10):3-20.

[6]周运兰,李英奇.企业绿色创新与审计费用研究[J].科技创业月刊,2024,37(10):25-33.

[7]胡曲应,张丽婷.企业环保投资与审计师定价策略[J].财会月刊,2024,45(18):92-98.

[8]胡洁如.环境信息披露、内部控制质量和审计费用的关系研究[D].华北电力大学(北京),2024.

[9]孙晓.环保处罚与审计质量[D].贵州财经大学,2024.

[10]朱朝晖,李敏鑫,王江寒.环境污染责任保险与审计费用[J].审计研究,2021,(01):59-70.

[11]武岳.环境风险与审计收费[D].暨南大学,2018.

作者简介:

付喆(2001—),男,汉族,江西省九江市人,西京学院硕士研究生在读,主要从事绩效审计研究。